№ 1-11/36/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 марта 2019 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя Кобака М.Ю.,

потерпевшего Алексича Ю.В.,

подсудимого Гриценко В.В.,

защитника подсудимого – адвоката Швеца В.П., представившего ордер № 144 от 26.03.2019 г., удостоверение № 1686 от 31.05.2018 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Гриценко В.В.,** \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее образование, женатого, на иждивении имеющего 2 несовершеннолетних детей, невоеннообязанного, не работающего, не судимого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Гриценко В.В. обвиняется в том, что он, 13.09.2018 г. в 13.00 час., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в близи домовладения № \*\*\*, в ходе конфликта с Алексич Ю.В., возникшего на почве личных неприязненных отношений, реализуя преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, умышленно нанес удар ногой по транспортному средству DAEWOO NEXIA государственный регистрационный знак \*\*\*, в результате чего на задней левой двери образовалась вмятина размером 7 см. в диаметре с углублением в центре, по краям вмятины выявлено повреждение лакокрасочного покрытия, причинив тем самым собственнику автомобиля – Алексич Ю.В., согласно заключению специалиста № 88-Д/2018 от 18.09.2018 года, значительный материальный ущерб в размере 8 474,58 руб.

В судебном заседании потерпевший Алексич Ю.В. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он извинился перед ним, возместил ущерб, претензий к нему он не имеет.

Подсудимый Гриценко В.В. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержал, с прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Швец В.В. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, а государственный обвинитель Кобака М.Ю. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [ст.76](consultantplus://offline/ref=2E10681238EFDDD47095DCB91F6CC03641D664F44E3D0E082F3B73D21DB0BF61A81D09299499F91BN8xFN) УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление [небольшой](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wCN) или [средней](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wDN) тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу [ст. 76](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF6E21625E8EF3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC35ECDU9K) УК РФ и [пп. 9](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF5E61F27E5EB3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC05ACDU9K), 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC793CAA3CF704E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CDB3m0T9K) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC783CAA39F204E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CEB3m0TAK) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Гриценко В.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=D6281FF6534D1BA18D0639729B67043AD02F20F16096D4852938BB5339A1AD3A8B98D0A758C0A9D91CA50430717BE2BA69E44764D49782BDoCGFL).

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное Гриценко, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшего видно, что он и подсудимый примирились, претензий к нему не имеется, ущерб возмещен, что подтверждается распиской.

Алексич Ю.В. в суде пояснил, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого.

Гриценко В.В. не судим, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, извинился перед потерпевшим, возместил ущерб в полном объёме, в связи с чем суд считает возможным освободить его от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене. Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело слушанием было назначено в особом порядке.

Вещественное доказательство – автомобиль необходимо оставить у потерпевшего.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Гриценко В.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Гриценко В.В. – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Гриценко В.В. – освободить.

Вещественное доказательство – автомобиль DAEWOO NEXIA, г/н \*\*\* – оставить у потерпевшего Алексича Ю.В.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров