№ 1-13/36/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

3 мая 2017 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым Самойленко С.А., временно исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшей Сажневой Л.Ю.,

подсудимого Дыренкова В.Б.,

защиты адвоката Билецкого С.П., представившего удостоверение № 1328 и ордер № 205 от 03.05.2017 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

***Дыренкова В.Б.***, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, имеющего среднее образование, не женатого, военнообязанного, не работающего, ранее не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Дыренков В.Б. обвиняется в том, что \*\*\* года примерно в 13 часов 00 минут, находясь по месту жительства в селе \*\*\* \*\*\* района Республики Крым по ул. \*\*\*, \*\*\*, в состоянии алкогольного опьянения, в ходе возникшей ссоры с сожительницей Сажневой Л.Ю., схватил правой рукой ее левую руку и вывернул ее в неестественное положение, чем умышленно причинил Сажневой Л.Ю. телесные повреждения в виде косого внутрисуставного перелома средне-проксимальной трети основной фаланги второго пальца левой кисти, вызвавшие длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель и влекущие вред здоровью средней тяжести.

В судебном заседании потерпевшей Сажневой Л.Ю. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, претензий к Дыренкову В.Б. она не имеет, привлекать последнего к уголовной ответственности за совершенное преступление, не желает. В настоящее время они примирились и продолжают проживать совместно.

Подсудимый Дыренков В.Б. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением, пояснив, что примирился с потерпевшей.

Адвокат Белецкий С.П. также не возражал против прекращения уголовного дела по данному основанию, указав, что все предусмотренные законом условия для этого соблюдены.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. не возражала против удовлетворения заявленного ходатайства и считала данное уголовное дело подлежащим прекращению за примирением, поскольку все предусмотренные законом условия для этого соблюдены.

Выслушав лиц, участвующих в деле суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ.

На основании ч.2 ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст. 112 УК РФ, отнесено к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

На основании изложенного, учитывая фактические обстоятельства совершенного преступления, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, а также то, что подсудимый ранее не судим, впервые совершил преступление не большой тяжести, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, примирился с потерпевшей, полностью и добровольно загладил причиненный вред и при этом против прекращения дела по данному основанию не возражает, суд считает возможным прекратить данное уголовное дело.

Вещественные доказательства – отсутствуют.

Разрешая вопрос о процессуальных издержках, связанных с расходами на оплату труда адвоката суд, в соответствии с требованиями ч.5. ст.50, ст.131, 132, п.13.ч.1 ст.299, п.3 ч.1 ст.309 УПК РФ, Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу…», п.5 Порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утвержденного Приказом от 5 сентября 2012 г. № 174/122н, разъяснениями, указанными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», гл.40 УПК РФ, считает, что процессуальные издержки в сумме 550 рублей следует отнести на счет федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 25, 239,254 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, суд

 ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Дыренкова В.Б. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ за примирением с потерпевшим, на основании ст.25 УПК РФ.

Мера пресечения – не избиралась.

Вещественные доказательства – отсутствуют.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, возместить за счет средств федерального бюджета, возложить обязанность по их выплате на Управление судебного департамента в Республике Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

 Мировой судья С. А. Самойленко