№ 1-14/36/2017

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

31 мая 2017 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

подсудимого Яковлева Д.В.,

защитника подсудимого Яковлева Д.В. – адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № 206 от 10.05.2017 г., удостоверение № 1328,

потерпевшего \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Яковлева Д.В., \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее специальное образование, состоящего в браке, имеющего на иждивении малолетнего ребёнка, не работающего, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Яковлев Д.В. совершил угрозу убийством при следующих обстоятельствах:

25 марта 2017 г. примерно в 22 часа Яковлев Д.В. находясь во дворе дома № \*\*\* по ул. \*\*\* с. \*\*\* \*\*\* района Республики Крым, умышленно, на почве личных неприязненных отношений к \*\*\*, в результате внезапно возникшего преступного умысла направленного на угрозу убийством последнего, реализуя задуманное, приставил нож с деревянной рукоятью, который согласно заключению эксперта № \*\*\* от 10.04.2017 г. относится к категории холодного оружия, к горлу \*\*\*. Последний своей рукой оттянул руку с ножом Яковлева Д.В., от чего получил телесные повреждения в виде ссадины на передней поверхности шеи, раны на ладонной поверхности 1 пальца правой кисти и раны на ладонной поверхности 5 пальца правой кисти, которые согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № \*\*\* от 25.04.2017 г., квалифицируются как повреждения, не причинившие вред здоровью. В результате Яковлев Д.В. породил у \*\*\* чувство страха и опасения за свою жизнь, в связи с чем последний реально воспринимал в свой адрес угрозу убийством и опасался её осуществления.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Яковлев Д.В. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Яковлев Д.В. вину в совершении предъявленного преступления признал в полном объёме, в содеянном раскаялся, поддержал своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора в особом порядке ему ясны.

Судом Яковлеву Д.В. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого Яковлева Д.В. – адвокат Билецкий С.П. поддержал ходатайство Яковлева Д.В. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И., потерпевший \*\*\* не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что Яковлеву Д.В. понятно предъявленное обвинение, он согласен с ним, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником. Он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Яковлев Д.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=5CC278EA3A9B8A470809A9ED7D1E6839EC882B0C381D64F3E05CE74FBB506DD5099D6E62384EB1y0HBH) опасаться осуществления этой угрозы.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Яковлеву Д.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих наказание обстоятельств, а также влияние наказания на исправления осуждённого и на условия жизни его семьи.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Яковлев Д.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый состоит в браке, имеет на иждивении малолетнего ребёнка, официально не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, ранее не судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетнего ребёнка.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Государственный обвинитель просил учесть в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, однако в материалах дела отсутствуют сведения, объективно подтверждающие, что в момент совершения преступления Яковлев Д.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, и это состояние способствовало совершению преступления.

Кроме того, государственный обвинитель просил признать в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимому, рецидив преступлений.

Суд не усматривает в действиях Яковлева Д.В. рецидив преступлений, поскольку последний был осужден в 2005 г. за совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте, что в силу п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ не образует рецидива преступлений. Более того, на момент совершения преступления, указанная судимость погашена по сроку.

Определяя вид наказания как обязательные работы, руководствуясь Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», суд выяснил трудоспособность подсудимого, отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также то, что Яковлев Д.В. инвалидом первой группы, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, не является.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ, применению не подлежат.

Так, в [п. 33](garantF1://71188502.33) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" указано, что под наиболее строгим видом наказания в [ст. ст. 62](garantF1://10008000.62), [65](garantF1://10008000.65), [66](garantF1://10008000.66), [68](garantF1://10008000.68) УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим исходя из положений [ст. 44](garantF1://10008000.44) УК РФ. При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, [ч.1 ст. 56](garantF1://10008000.4300000) УК РФ).

Правила [статей 62](garantF1://10008000.62), [65](garantF1://10008000.65), [66](garantF1://10008000.66) и [68](garantF1://10008000.68) УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

Согласно [ст. 44](garantF1://10008000.44) УК РФ, наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией [ч.1 ст. 119](garantF1://10008000.1582) УК РФ, является лишение свободы.

Таким образом, назначая Яковлеву Д.В. наказание в виде обязательных работ, суд учитывает, что данный вид наказания не является наиболее строгим из предусмотренных санкцией [ч. 1 ст. 119](garantF1://10008000.1582) УК РФ применительно к положениями [ст. 62](garantF1://10008000.62) УК РФ, в связи с чем эти правила применению не подлежат.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Яковлева Д.В. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде обязательных работ, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Процессуальные издержки взысканию с Яковлева Д.В. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

При решении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Яковлева Д.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде 160 часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в отношении Яковлева Д.В. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: нож с деревянной рукоятью, находящийся в камере хранения МО МВД России «Джанкойский» – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров