№ 1-14/36/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 марта 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшей Дорошевой Н.В., её представителя Шамшуриной З.Т.,

подсудимой Андрейкив Е.Н.,

защитника подсудимой – адвоката Маркина А.А., представившего ордер № 59 от 22 марта 2018 г., удостоверение № 1327,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Андрейкив Е.Н.**, \*\*\* г. рождения, уроженки \*\*\*, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее техническое образование, в браке не состоящей, имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребенка, невоеннообязанной, не работающей, не судимой, зарегистрированной по адресу: \*\*\*, проживающей по адресу: \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Андрейкив Е.Н. обвиняется в том, что умышленно повредила имущество Дорошевой Н.В., что повлекло причинение значительного ущерба при следующих обстоятельствах:

17.01.2018 г. в 17.30 час. Андрейкив Е.Н., находясь во дворах многоквартирных домов № 2 и № 4 по ул. 40 лет Победы с. Калиновка Джанкойского района Республики Крым в состоянии алкогольного опьянения, в ходе конфликта с Дорошевой Н.В., возникшего на почве личных неприязненных отношений, реализуя преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, умышленно выхватила из рук последней мобильный телефон Samsung SM-J120F Galaxy j1.45 8 Gold, на котором установлена накладка Mobilsty Silicone и защитное стекло Mobilsty, и бросила его на бетонную поверхность, от чего части мобильного телефона разлетелись в разные стороны. Продолжая свои противоправные действия, Андрейкив Е.Н. наступила ногой на части мобильного телефона, а руками продолжала повреждать его составные части. Своими действиями, Андрейкив Е.Н. причинила значительный ущерб Дорошевой Н.В., размер которого составляет, согласно заключению специалиста \*\*\*., 6 559,76 руб.

В судебном заседании от подсудимой Андрейкив Е.Н. поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку вину в совершении преступления она признала полностью, раскаялась в содеянном, впервые совершила преступление небольшой тяжести, возместила ущерб потерпевшей.

Защитник подсудимой – адвокат Маркин А.А. поддержал ходатайство.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. не возражала против прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, размер которого считала целесообразным определить в сумме 5 000 рублей.

Потерпевшая Дорошева Н.В. и её представитель Шамшурина З.Т. возражали против прекращения уголовного дела и считали, что подсудимая Андрейкив Е.Н. должна понести строгое наказание по приговору суда.

Заслушав мнение участников судебного заседания, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В силу ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Судом установлено, что Андрейкив Е.Н. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в совершении преступления признала полностью, чистосердечно раскаялась в содеянном, ранее не судима, полностью возместила потерпевшей Дорошевой Н.В. ущерб, причинённый преступлением, о чём свидетельствует соответствующая расписка, из которой следует, что потерпевшая получила деньги в сумме 6 700 рублей.

Суд приходит к выводу, что выдвинутое в отношении Андрейкив Е.Н. подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и её действия органом дознания правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное подсудимой Андрейкив Е.Н. относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Кроме того, Андрейкив Е.Н. не судима, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не работает, в браке не состоит, имеет на иждивении несовершеннолетнюю дочь, характеризуется посредственно, вину в совершении преступления признала полностью, извинилась перед потерпевшей.

Андрейкив Е.Н. согласна на прекращение уголовного дела в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным освободить Андрейкив Е.Н. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 УК РФ и прекратить уголовное дело в отношении неё, в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Определяя размер судебного штрафа в размере 5 000 рублей, в силу ч. 2 ст. 104.5 УК РФ, суд учитывает тяжесть совершенного преступления и имущественное положение Андрейкив Е.Н., и её семьи, у которой имеются кредитные обязательства перед РНКБ, является матерью одиночкой, содержит несовершеннолетнюю дочь, но при этом имеет возможность получения дохода от сезонных работ.

Давая оценку позиции потерпевшей Дорошевой Н.В., суд приходит к выводу, что несогласие потерпевшей на освобождение Андрейкив Е.Н. от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, имеет значение в той степени, в которой затрагиваются права потерпевшей в соответствии со ст. 42 УПК РФ. Однако в данном случае, права Дорошевой Е.Н. не нарушаются, ущерб ей возмещён в полном объёме. Суд при этом учитывает, что для прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76.2 УК РФ примирение с потерпевшим, либо отсутствие возражений от него не требуется, достаточно возмещение ущерба.

В судебном заседании обсуждался вопрос о примирении сторон, однако примирение не достигнуто.

В соответствии со ст. 446.3 УПК РФ если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 УПК РФ, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этих случаях суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты. К указанным постановлению или определению прилагается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы судебного штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

Суд разъясняет лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело или уголовное преследование и назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные частью второй статьи 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

В соответствии с абз. 2 п. 25.6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в резолютивной части постановления указываются: основание прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие преступление (преступления), по которому (которым) принято решение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования; размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты; решения об отмене меры пресечения, о судьбе вещественных доказательств, о возмещении процессуальных издержек и по другим вопросам.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 81, 82 УПК РФ, и считает необходимым части поврежденного мобильного телефона возвратить по принадлежности.

От выплаты процессуальных издержек в виде расходов на выплату вознаграждения адвокату, Андрейкив Е.Н. необходимо освободить, поскольку участие защитника по уголовному делу, которое рассматривается в особом порядке обязательно.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

На основании ст.76.2 УК РФ, руководствуясь ст.25.1 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

уголовное дело по обвинению Андрейкив Е.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ - прекратить в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ, освободив Андрейкив Е.Н. от уголовной ответственности в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Установить размер судебного штрафа в сумме 5000 (пять тысяч) рублей, а срок оплаты судебного штрафа - в течение 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Возложить исполнение судебного штрафа на судебных приставов-исполнителей по месту жительства Андрейкив Е.Н., которой назначен судебный штраф.

Разъяснить Андрейкив Е.Н., что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса.

Разъяснить Андрейкив Е.Н. необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Меру процессуального принуждения в отношении Андрейкив Е.Н. в виде обязательства о явке - отменить.

От выплаты процессуальных издержек в виде расходов по выплате вознаграждения адвокату Анжрейкив Е.Н. – освободить.

Вещественные доказательства: части поврежденного мобильного телефона – возвратить потерпевшей.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров