№ 1-14/36/2020

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

11 июня 2020 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П. (помощник судьи Левина М.А.),

при секретаре судебного заседания Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Кобака М.Ю.,

потерпевшего Вуколова С.В.,

подсудимого Лушникова А.А.,

защитника подсудимого Лушникова А.А. – адвоката Маркина А.А., представившего ордер № 70 от 11.06.2020 г., удостоверение № 1327 от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Лушникова А.А.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего средне-специальное образование, в браке не состоящего, не работающего, пенсионера, судимого 25.05.2017 г. по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, пп. «б, в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ, с учётом апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 26.07.2017 г. к лишению свободы сроком на 1 год 7 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; освободившегося 3.07.2018 г. условно-досрочно на 6 мес. 2 дня, проживающего и зарегистрированного по адресу: Джанкойский район, с. Стальное, ул. Есенина, 8, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

6 мая 2020 г. в 14.30 час. Лушников А.А. в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении кухни по адресу: \*\*\* в ходе конфликта с Вуколовым С.В., реализуя преступный умысел на угрозу убийством последнего, высказывая угрозы убийством с целью придания реальности своей угрозе достал из выдвижного ящика стола предмет похожий на кухонный нож и удерживая его в правой руке, находясь в непосредственной близости к потерпевшему, замахнулся на Вуколова В.С., который воспринимая угрозу реально увернулся от удара.

В результате своих действий Лушников А.А. породил у Вуколова С.В. чувство страха и опасения за свою жизнь, а последний реально воспринимал высказанную угрозу и опасался её осуществления имея на то все основания с учетом нахождения последнего в состоянии алкогольного опьянения и агрессивного поведения.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Лушников А.А. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Лушников А.А. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Лушникову А.А. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Маркин А.А. поддержал ходатайство Лушникова А.А. о применении особого порядка; государственный обвинитель Кобака М.Ю., потерпевший Вуколов С.В. не возражали против особого порядка.

Судом установлено, что Лушникову А.А. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ч. 1 ст. 119 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Лушников А.А. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Лушников А.А., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Лушников А.А. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ, а также для прекращения дела в связи с примирением с потерпевшим.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

Подсудимый Лушников А.А. в браке не состоит, не работает, пенсионер по возрасту, по месту жительства характеризуется посредственно, на учёте в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, судим.

Сведений о наличии у Лушникова А.А. каких-либо заболеваний, не имеется.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Лушников А.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выраженное в даче показаний об обстоятельствах его совершения, признание вины и чистосердечное раскаяние.

Кроме того, к обстоятельствам смягчающим наказание, суд относит явку с повинной, поскольку Лушников А.А. до возбуждения уголовного дела в письменных объяснениях от 13.05.2020 г. сообщил, что угрожал Вуколову С.В. кухонным ножом.

К обстоятельствам, отягчающим наказание, суд относит рецидив преступлений, поскольку Лушников А.А. совершил умышленное преступление, имея судимость по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 25 мая 2017 г.

В силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению Лушниковым А.А. преступления, сняло внутренний контроль за его поведением; подсудимый подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло совершение им преступления.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, его отношение к произошедшему, у суда нет сомнений в его вменяемости.

На основании изложенного суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание.

Определяя вид наказания, суд руководствуется п. 47 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в котором указано, что согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Лушникова А.А. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде лишения свободы на определенный срок, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Назначение менее строгого вида наказания в данном случае невозможно, поскольку исключительных обстоятельств, не установлено.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

Определяя размер наказания, суд применяет положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для применения ч. 3 ст. 68 УК РФ также не имеется.

Правила ч. 1 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку по делу установлены отягчающие обстоятельства.

Исходя из обстоятельств преступления, небольшой его тяжести, данных о личности виновного, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, суд приходит к выводу, что исправление Лушникова А.А. и предупреждение совершения им новых преступлений может быть достигнуто в условиях назначения наказания без изоляции от общества, при осуществлении за ним контроля со стороны специализированных органов, ведающих исправлением осужденного, с применением ст.[73 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/).

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд, руководствуясь положениями ст. 80, 81 УПК РФ считает, что нож подлежит уничтожению.

Процессуальные издержки взысканию с Лушникова А.А. не подлежат, поскольку уголовное дело рассмотрено в особом порядке, что подразумевает обязательное участие защитника.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Лушникова А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 год.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

Возложить на Лушникова А.А. обязанности:

- не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного;

 - не посещать рестораны, кафе, бары позднее 22 часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Лушникова Александра Анатольевича до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Лушникова А.А. – освободить.

Вещественные доказательства: нож серого цвета – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров