№ 1-14/36/2023

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

14 марта 2023 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при ведении протокола помощником судьи Никитенко Ж.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Онищука А.Н.,

потерпевшей Качан Л.С.,

подсудимого Качана В.В., её защитника – адвоката Скачихиной И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Качана Виктора Владимировича, 26.11.1965 г. рождения, уроженца г. Джанкоя Крымской области, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, невоеннообязанного, не работающего, несудимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, Джанкойский район, с. Изумрудное, ул. Свободная, 27-19, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

3.10.2022 около 21-00 час. Качан В.В. в состоянии алкогольного опьянения находясь по адресу: Республика Крым, Джанкойский район, с. Изумрудное, ул. Свободная, 27-19, в ходе конфликта внезапно возникшего на почве бытовых разногласий с Качан Л.С., осознавая противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, реализуя умысел на причинение вреда здоровью, нанес один удар по голове Качан Л.С. стеклянной бутылкой объемом 1 литр с томатным соком, используемой в качестве оружия, чем причинил ей телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы: сотрясение головного мозга, подтвержденная неврологической симптоматикой в ходе клинического, динамического врачебного наблюдения описанного в медицинской документации и её регрессором на момент выписки из стационара, раны волосистой части головы лобной области справа, которые повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель (21 дня) и квалифицируются как причинившие легкий вред здоровью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Качан В.В. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В суде Качан В.В, вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора в особом порядке.

Защитник подсудимого – адвокат Скачихина И.С. поддержала ходатайство Качана В.В. о применении особого порядка.

Государственный обвинитель Онищук А.Н. и потерпевшая Качан Л.С. не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом подсудимому разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый Качан В.В. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного ходатайства; государственным обвинителем, потерпевшей не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке; преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился Качан В.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Качан В.В., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным Кодексом РФ. Качан виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ. В удовлетворении ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением судом было отказано в ходе рассмотрения настоящего дела.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Качану В.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на его исправление и условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Качан В.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

Мнение о личности Качана В.В. суд составил на основе имеющихся в материалах уголовного дела и исследованных в судебном заседании характеризующих данных, в соответствии с которыми он не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, в браке не состоит, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимого Качана В.В.

Смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче подробных признательных показаний, а на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ учитывает признание вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном.

В силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению Качаном В.В. преступления, сняло внутренний контроль за его поведением; подсудимый подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло совершение им преступления.

Судом учитывается требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, что справедливое наказание способствует решению его задач и целей. Справедливость назначенного наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Учитывая, что Качановм В.В. совершено преступление небольшой тяжести, направленное против личности, принимая во внимание конкретные обстоятельства его совершения, данные о личности виновного, влияние наказания на его исправление, интересы общества и государства, применяя принцип индивидуализации назначаемого наказания, преследуя цели наказания, предусмотренные ч. 2 ст. 43 УК РФ, суд приходит к выводу, что в целях восстановления социальной справедливости, предупреждения совершения виновным новых преступлений, исправление Качана В.В. возможно при назначении ему наказания в пределах санкции п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде обязательных работ.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Качана В.В., отсутствие у него основного места работы, на что он пояснил, что полностью трудоспособен и может работать.

При этом Качан В.В. к числу лиц, указанных в ч. 3 ст. 49 УК РФ не относится.

Оснований для назначения более строгого вида наказания не имеется, как и не имеется оснований для применения ст. 64 УК РФ.

Правила назначения наказания, указанные в ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ, применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=C469DE842A85BDE20E515EC15685E84C2A6D4C7B99F45FA732BCB2A7BFA5B0DBD25B88C574150845353C4C91B1DB6C5C22D494C287FB1A95Q4X0I) УК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Гражданский иск не заявлен. Мера пресечения не избиралась.

Решая вопрос о судьбе вещественных доказательств, суд считает, что фрагменты стеклянной бутылки и осколки подлежат уничтожению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Качана Виктора Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Качана Виктора Владимировича оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Мера пресечения не избиралась.

От выплаты процессуальных издержек в виде расходов по выплате вознаграждения адвокату Качана В.В. – освободить, о чём вынести отдельное постановление.

Вещественное доказательство: фрагмент стеклянной бутылки объемом 1 литр с красной крышкой и этикеткой «Кубанский продукт», осколки стекла – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 15 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья подпись А.П. Тулпаров