№ 1-15/36/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

3 апреля 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшего Цидельникова А.В.,

подсудимого Цыдельникова В.В.,

защитника подсудимого – адвоката Швец В.П., представившего ордер № 27 от 3 апреля 2018 г., удостоверение № 1440 от 9 февраля 2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Цыдельникова В.В.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, разведенного, невоеннообязанного, не работающего, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Цыдельников В.В. обвиняется в умышленном причинении Цидельникову А.В. средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

14 января 2018 г. в 2.00 час. Цыдельников В.В., находясь в прихожей квартиры \*\*\*, в ходе внезапно возникшей ссоры, на почве личных неприязненных отношений, умышленно, с целью причинения телесных повреждений брату Цидельникову А.В., нанёс ему один удар кулаком правой руки в область головы, отчего тот не устоял на ногах и упал. Цыдельников В.В., продолжая свои преступные действия, нагнулся над потерпевшим и нанёс ему кулаком правой руки не менее двух ударов в область рёбер слева по лопаточной линии, причинив своему брату Цидельникову А.В. телесное повреждение в виде перелома десятого ребра слева по лопаточной линии, которое согласно заключению эксперта № 88 от 13.02.2018 г., квалифицируется как причинившее вред здоровью средней тяжести, повлекшее длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевший Цидельников А.В. заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так его брат Цыдельников В.В. извинился перед ним, претензий к нему он не имеет.

Подсудимый Цыдельников В.В. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержал, вину признаёт, с прекращением дела в связи с примирением с потерпевшим согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Швец В.П. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, а государственный обвинитель Ставенко Н.И. не возражала против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу ст. 76 УК РФ и пп. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума.

Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Цыдельникова В.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное подсудимым Цыдельниковым В.В. относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшего видно, что он и подсудимый примирились, претензий материального, морального характера к нему не имеется.

Цидельников А.В. в суде пояснил, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого.

Цыдельников В.В. не судим, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не работает, в браке не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, вину в совершении преступления признал полностью, извинился перед потерпевшим, который претензий к нему не имеет.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным освободить Цыдельникова В.В. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ и прекратить уголовное дело в отношении него, в связи с примирением с потерпевшим.

Вещественных доказательств по делу нет. Гражданский иск не заявлен. От выплаты процессуальных издержек Цыдельникова В.В. необходимо освободить, поскольку защитник ему назначен на основании п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, и дело к слушанию было назначено в особом порядке. Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Цыдельникова В.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Цыдельникова В.В. в виде обязательства о явке – отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Цыдельникова В.В. освободить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров