№ 1-16/36/2017

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

22июня 2017 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

подсудимого Григоряна А.О.,

защитника подсудимого Григоряна А.О.– адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № 213 от 17.05.2017 г., удостоверение № 1328,

потерпевшего Шевченко А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Григоряна А.О., \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, имеющего среднее специальное образование, в браке не состоящего, работающего бетонщиком в ООО «\*\*\*», зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Григорян А.О. совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нём лица при следующих обстоятельствах:

\*\*\*2017 г. в период времени с 6.00 час. до 6.30 час., находясь в состоянии алкогольного опьянения, решил проследовать к своему знакомому Шевченко А.В., проживающему по адресу: \*\*\*, для совместного употребления спиртных напитков и урегулирования ранее возникшего конфликта. Прибыв на место, Григорян А.О. постучал в дверь, но ему никто не открыл, в результате чего, у него возник преступный умысел на незаконное проникновение в жилище Шевченко А.В., реализуя который в 6.30 час. того же дня, не имея права на проживание в указанном жилище и законных оснований для нахождения в нём, заведомо зная о нежелании потерпевшего Шевченко А.В. впускать его в квартиру, вопреки его воле, осознавая противоправный характер своих действий, повредил замок двери и незаконно проник в квартиру по адресу: \*\*\*, нарушив право Шевченко А.В. на неприкосновенность жилища.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Григорян А.О. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Григорян А.О. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Григоряну А.О. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого Григоряна А.О. – адвокат Билецкий С.П. поддержал ходатайство Григоряна А.О. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. и потерпевший Шевченко А.В. не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что Григоряну А.О. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником. Он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Григорян А.О. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нём лица.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Григоряну А.О., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих обстоятельств, влияние наказания на исправления осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Григорян А.О., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый в браке не состоит, трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, на учёте в психоневрологическом диспансере не состоит, состоит на учёте у врача-нарколога с 2016 г. с диагнозом Психические и поведенческие расстройства в результате сочетанного употребления алкоголя и каннабиса с вредными последствиями для здоровья.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины, чистосердечное раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Государственный обвинитель просил учесть в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, однако в материалах дела отсутствуют сведения, объективно подтверждающие, что в момент совершения преступления Григорян А.О. находился в состоянии алкогольного опьянения, и это состояние способствовало совершению преступления.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Григорян А.О. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде штрафа, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Как сообщил Григорян А.О., он официально трудоустроен и его материальное положение позволяет уплатить штраф, о назначении которого просил в прениях и в последнем слове.

Определяя размер штрафа, суд полагает, что правило ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежит.

В соответствии с [п. 33](garantF1://71188502.33) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", под наиболее строгим видом наказания в [ст. ст. 62](garantF1://10008000.62), [65](garantF1://10008000.65), [66](garantF1://10008000.66), [68](garantF1://10008000.68) УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим исходя из положений [ст. 44](garantF1://10008000.44) УК РФ. При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, [ч.1 ст. 56](garantF1://10008000.4300000) УК РФ).

Правила [статей 62](garantF1://10008000.62), [65](garantF1://10008000.65), [66](garantF1://10008000.66) и [68](garantF1://10008000.68) УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

Согласно [ст. 44](garantF1://10008000.44) УК РФ, наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией [ч.1 ст. 139](garantF1://10008000.1582) УК РФ, является арест, даже если его применение в данном случае невозможно.

Таким образом, назначая Григоряну А.О.наказание в виде штрафа, суд учитывает, что данный вид наказания не является наиболее строгим из предусмотренных санкцией [ч. 1 ст. 139](garantF1://10008000.1582) УК РФ применительно к положениями [ст. 62](garantF1://10008000.62)УК РФ, в связи с чем эти правила применению не подлежат.

Кроме того, суд считает возможным назначит штраф с рассрочкой выплаты, что будет соответствовать уровню доходов подсудимого.

Процессуальные издержки взысканию с Григоряна А.О. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу. Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Григоряна А.О. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере \*\*\* рублей.

В соответствии с [ч. 3 ст. 46](consultantplus://offline/ref=872CE06093E7012314A68028A56DBFE51DA1B8D7F35796245F05D10BD10B5D1B8388DBD3E6V7gCM) УК РФ выплату штрафа рассрочить на 5 месяцев, с обязанностью уплачивать штраф равными частями по \*\*\* рублей ежемесячно до полного погашения, с уплатой не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

Разъяснить Григоряну А.О., что он обязан в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу уплатить первую часть штрафа.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Григоряна А.О. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров