№ 1-16/36/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

3 апреля 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшей Марченко Т.М.,

подсудимого Яковлева М.П.,

защитника подсудимого Яковлева М.П. – адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № 93 от 3.04.2018 г., удостоверение № 1328,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Яковлева М.П.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего неполное среднее образование, в браке не состоящего, не военнообязанного, не работающего, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Яковлев М.П. совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нём лица при следующих обстоятельствах:

5 февраля 2018 г. в 19.00 час. Яковлев М.П., находясь в состоянии алкогольного опьянения, подошёл к дому № \*\*\*, где у него возник преступный умысел направленный на незаконное проникновение в жилище, реализуя которой в период времени с 19.00 час. до 19.15 час., с целью выяснения отношений с Марченко Т.М., не имея права на проживание в указанном выше домовладении и законных оснований для нахождения в нём, действуя умышленно, против воли проживающего в нём лица, осознавая противоправность своих действий, подошёл к двери дома № \*\*\* и незаконно проник в него через открытую дверь, нарушив право Марченко Т.М. на неприкосновенность жилища.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Яковлев М.П. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Яковлев М.П. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Яковлеву М.П. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого Яковлева М.П. – адвокат Билецкий С.П. поддержал ходатайство Яковлева М.П. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. и потерпевшая Марченко Т.М. не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что Яковлеву М.П. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ч. 1 ст. 139 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Яковлев М.П. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нём лица.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Яковлев М.П., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Яковлев М.П. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Яковлеву М.П., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих обстоятельств, влияние наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Яковлев М.П., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый в браке не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, ранее не судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит явку с повинной, признание вины и чистосердечное раскаяние, а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

В судебном заседании Яковлев М.П. пояснил, что в момент совершения преступления, он был пьян. Влияние состояния опьянения на поведение Яковлева М.П. при совершении преступления выяснено судом, поскольку подсудимый пояснил, что именно алкогольное опьянение послужило причиной противоправного поведения, в связи с чем, обстоятельством, отягчающим наказание, мировой судья признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания Яковлеву М.П. в виде обязательных работ.

Оснований для назначения штрафа не имеется, поскольку подсудимый Яковлев М.П. нигде не работает, источников дохода не имеет.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку вид наказания как исправительные работы, не является наиболее строгим из предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ применительно к положениям ст. 62 УК РФ.

Вещественных доказательств по делу нет. Гражданский иск не заявлен. Процессуальные издержки взысканию с Яковлева М.П. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Меру пресечения до вступления приговора в законную силу необходимо оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Яковлева М.П. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде 150 часов обязательных работ с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в отношении Яковлева М.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего – отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Яковлева М.П. освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров