№ 1-16/36/2020

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

13 июля 2020 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П. (помощник судьи Левина М.А.),

при секретаре судебного заседания Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Онищука А.Н.,

подсудимого Вересовского А.В.,

защитника подсудимого Вересовского А.В. – адвоката Туровской Р.Н., представившей ордер № 74 от 13.07.2020 г., удостоверение № 1324 от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Вересовского А.В.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Украины, имеющего среднее специальное образование, холостого, не работающего, ранее не судимого, не военнообязанного, проживающего по адресу: \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

в марте 2020 года Вересовский А.В., имея умысел на незаконный оборот холодного оружия, осознавая общественную опасность своих действий, имея в распоряжении штык-нож, без серии и года выпуска, находясь по адресу: Республика Крым, Джанкойский район, с. Перепелкино, ул. Гвардейская, д. 15, незаконно сбыл его \*\*\*, \*\*\* г. рождения, который согласно заключению эксперта № 212 от 30.05.2020 г. относится к холодному оружию, изготовлен промышленным способом, является клинковым холодным оружием колюще-режущего действия – штыком 11-мм магазинной винтовки системы маузера обр. 1871/84 (Германия).

При производстве дознания по уголовному делу по ч. 4 ст. 222 УК РФ от подозреваемого Вересовского А.В. поступило ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме и признании своей вины, которое удовлетворено, о чём уведомлены подозреваемый, его защитник, прокурор.

Вересовскому А.В. разъяснены последствия производства дознания в сокращённой форме, а именно то, что судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ.

Подсудимый Вересовский А.В. в судебном заседании заявил, что предъявленное обвинение ему понятно, он признаёт свою вину и не оспаривает правовую оценку деяния, полностью согласен с обвинением и перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами.

Подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращённой форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и настаивает на постановлении приговора по делу в особом порядке, предусмотренном статьями 316, 317 и 226.9 УПК РФ, полностью осознавая последствия постановления приговора в особом порядке. Подсудимый Вересовский А.В. пояснил, что это ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, которая разъяснила ему порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке при производстве дознания в сокращённой форме.

Подсудимому Вересовскому А.В. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Туровская Р.Н. в судебном заседании пояснила, что Вересовский А.В. добровольно заявил ходатайство о сокращённой форме дознания и ему разъяснено, что в данном случае уголовное дело будет рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, и что он понимает и осознаёт последствия заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель Онищук А.Н. в судебном заседании не возражал против применения особого порядка принятия судебного решения.

Суд удостоверился, что Вересовский А.В. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме.

Принимая во внимание, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено Вересовским А.В. своевременно, добровольно и в присутствии защитника, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства, а у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, суд, с соблюдением ст. ст. 226.9, 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор в особом порядке, поскольку по делу производилось дознание в сокращённой форме.

Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора в особом порядке принятия судебного решения, не имеется.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился Вересовский А.В., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания, исследование и оценку которых, суд провёл в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ, а именно: рапортом оперативного дежурного МО МВД России «Джанкойский» от 27.05.2020 г. Кошлань В.Н. (л.д.6); протоколом явки с повинной от 27.05.2020 г. (л.д.10-11); копией рапорта оперативного дежурного МО МВД России «Джанкойский» от 27.05.2020 г. (л.д.13) копией протокола осмотра места происшествия от 27.05.2020 г. (л.д.14-17); заключением эксперта № 212 от 30.05.2020 г. (л.д.24-26); протоколом осмотра вещественных доказательств от 05.06.2020 г. (л.д.29-31); постановлением о приобщении вещественных доказательств (л.д.32); протоколом допроса подозреваемого Вересовского А.В. (л.д.43-45); письменными объяснениями \*\*\* (л.д.18).

Подсудимый Вересовский А.В. согласен с указанными доказательствами в полном объёме.

Допустимость и достоверность доказательств, указанных в обвинительном постановлении участниками процесса также не оспариваются, в связи с чем действия Вересовского А.В. суд квалифицирует по ч. 4 ст. 222 УК РФ, как незаконный сбыт холодного оружия.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Вересовский А.В., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Вересовский виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

Подсудимый Вересовский А.В. холост, не работает, по месту жительства характеризуется положительно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, не судим.

Сведений о наличии у Вересовского А.В. каких-либо заболеваний, не имеется.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выраженное в даче показаний об обстоятельствах его совершения, явку с повинной, признание вины и чистосердечное раскаяние.

Обстоятельства, отягчающие наказание, судом не установлены.

На основании изложенного суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание.

Суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Вересовского А.В. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 4 ст. 222 УК РФ в виде обязательных работ, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Вересовского А.В., отсутствие у него основного места работы, наличие места постоянного жительства; к числу лиц, указанных в ч. 4 ст. 49 УК РФ Вересовский А.В. не относится.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. ст. 81, 82 УПК РФ и считает необходимым штык 11-мм магазинной винтовки системы маузера обр. 1871/84 (Германия) уничтожить.

Процессуальные издержки взысканию с Вересовского А.В. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Вересовского А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ по которой назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 230 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру процессуального принуждения в отношении Вересовского А.В. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: штык-нож 11-мм магазинной винтовки системы маузера обр. 1871/84 (Германия) – уничтожить.

От выплаты процессуальных издержек Вересовского А.В. – освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров