№ 1-17/36/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

19 апреля 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшей Сорочинской Л.Н.,

подсудимой Абибуллаевой Г.Р.,

защитника подсудимой Абибуллаевой Г.Р. – адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № 99 от 19.04.2018 г., удостоверение № 1328,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Абибуллаевой Г.Р.**, \*\*\* г. рождения, уроженки \*\*\*, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее образование, в браке не состоящей, имеющей на иждивении 4 несовершеннолетних детей, не работающей, проживающей без регистрации по адресу: \*\*\*, не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

 Абибуллаева Г.Р. незаконно проникла в жилище Сорочинской Л.Н., против её воли при следующих обстоятельствах:

26 февраля 2018 г. в 20.00 час. Абибуллаева Г.Р., подошла к дому \*\*\*, где у неё возник преступный умысел на проникновение в жилище Сорочинской Л.Н., для выяснения отношений, реализуя который, в 20.00 час. 26.02.2018 г., не имея права проживания в указанном жилище, действуя умышленно, против воли проживающей в нём Сорочинской Л.Н., осознавая противоправность своих действий, через незапертую входную дверь незаконно проникла в квартиру \*\*\*, нарушив право Сорочинской Л.Н. на неприкосновенность жилища.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Абибуллаева Г.Р. заявила ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимая Абибуллаева Г.Р. вину в совершении преступления признала полностью, в содеянном раскаялась, поддержала своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердила, что указанное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ей ясны.

Судом разъяснены подсудимой ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимой – адвокат Билецкий С.П. поддержал ходатайство Абибуллаевой Г.Р. о применении особого порядка.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. и потерпевшая Сорочинская Л.Н. не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что Абибуллаевой Г.Р. понятно обвинение, она согласна с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником. Она осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ч. 1 ст. 139 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась Абибуллаева Г.Р. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует её действия по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Абибуллаева Г.Р., это деяние совершила подсудимая, и оно предусмотрено УК РФ; Абибуллаева Г.Р. виновна в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимой Абибуллаевой Г.Р., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновной, наличие смягчающих обстоятельств, влияние наказания на исправление осуждённой и на условия её жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершила подсудимая Абибуллаева Г.Р., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновной, а именно то, что подсудимая в браке не состоит, на иждивении имеет 4 малолетних детей, официально не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, не судима.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, чистосердечное раскаяние, наличие на иждивении 4 малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание в отношении подсудимой, судом не установлено.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Абибуллаевой Г.Р. при назначении ей наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде штрафа, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденной.

Как сообщила Абибуллаева Г.Р. она занимается сезонными работами и её материальное положение позволяет уплатить штраф.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ не имеется, как и нет оснований для применения ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ.

Определяя размер штрафа, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат.

В соответствии с п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", под наиболее строгим видом наказания в ст. ст. 62, 65, 66, 68 УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим исходя из положений ст. 44 УК РФ. При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, ч.1 ст. 56 УК РФ).

Правила статей 62, 65, 66 и 68 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

Согласно ст. 44 УК РФ, наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч.1 ст. 139 УК РФ, является арест, даже если его применение в данном случае невозможно.

Таким образом, назначая Абибуллаевой Г.Р. наказание в виде штрафа, суд учитывает, что данный вид наказания не является наиболее строгим из предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ применительно к положениями ст. 62 УК РФ, в связи с чем эти правила применению не подлежат.

Процессуальные издержки взысканию с Абибуллаевой Г.Р. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу. Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественных доказательств по делу нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Абибуллаеву Г.Р. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, по которой назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Наименование получателя: УФК по Республики Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с \*\*\*), ИНН/КПП \*\*\*/\*\*\*, л/с \*\*\* в УФК по Республике Крым, БИК \*\*\* Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с \*\*\*, код дохода \*\*\* (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу), ОКТМО -\*\*\*.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Абибуллаевой Г.Р. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

От выплаты процессуальных издержек Абибуллаеву Г.Р. освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров