№ 1-17/36/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 июня 2019 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием частного обвинителя (потерпевшей) Морозовой Н.А.,

подсудимой Хмельницкой А.Г.,

защитника подсудимой – адвоката Маркина А.А., представившего ордер № 45 от 30.04.2019 г., удостоверение № 1327,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело частного обвинения в отношении Хмельницкой А.Г., \*\*\* г.р., гражданки Украины, имеющей среднее специальное образование, состоящей в браке, имеющей на иждивении малолетнего ребенка, не работающей, зарегистрированной по адресу: \*\*\*, проживающей по адресу: \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

частный обвинитель Морозова Н.А. обвиняет Хмельницкую А.Г. в том, что она 21 февраля 2019 г. в период времени с 20-45 час. по 20-46 час., находясь по месту жительства по адресу: \*\*\*, в сети «Интернет» на сайте vk.com в группе «Подгузники Джанкой» и в группе «Объявления Джанкой» публично распространила заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство, подрывающие репутацию, называя Морозову Н.А. мошенницей.

В судебном заседании частным обвинителем Морозовой Н.А. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой по причине возмещения причиненного ущерба.

Подсудимая Хмельницкая А.Г. заявленное ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела по указанному основанию поддержала полностью, пояснив, что она примирилась с потерпевшей и не возражает против прекращения уголовного дела за примирением.

Защитник подсудимой адвокат Маркин А.А. заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному основанию поддержал полностью, пояснив, что подсудимая примирилась с потерпевшей и не возражает против прекращения уголовного дела за примирением.

Согласно ч.2 ст.20 УПК РФ, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных [статьями 115 частью первой](consultantplus://offline/ref=B9E1F73834DE30DAD20B6B731CAD588AB9721DF3C7FCB53BE0F7AD5B4D1460092019C7A63A5BD922vAY7K), [116.1](consultantplus://offline/ref=B9E1F73834DE30DAD20B6B731CAD588AB9721DF3C7FCB53BE0F7AD5B4D1460092019C7A6335BvDYCK) и [128.1 частью первой](consultantplus://offline/ref=B9E1F73834DE30DAD20B6B731CAD588AB9721DF3C7FCB53BE0F7AD5B4D1460092019C7A63B5EvDYBK) Уголовного кодекса Российской Федерации, считаются уголовными делами частного обвинения.

Они возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных [частью четвертой](consultantplus://offline/ref=B9E1F73834DE30DAD20B6B731CAD588AB9721DF3C5F5B53BE0F7AD5B4D1460092019C7A63A5DD523vAY0K) настоящей статьи, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Как следует из [п. 31](consultantplus://offline/ref=8F68C98B30BB9AE660C4356E8A418A4753DC370984BFAAE5D0065AD5358DA68747CEE0A9E493341A13aDK) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», если по делу частного обвинения стороны заявили о примирении, судья не вправе отказать в прекращении уголовного дела за примирением сторон и в соответствии с [ч. 5 ст. 319](consultantplus://offline/ref=8F68C98B30BB9AE660C4356E8A418A4753D4300282BFAAE5D0065AD5358DA68747CEE0AAE419a5K) УПК РФ, в случае поступления от них заявлений о примирении производство по уголовному делу по постановлению мирового судьи прекращается в соответствии с [частью второй статьи 20](consultantplus://offline/ref=515803A162396AE99EB0A34E903E4E24FB19CC2960C269FF22F0B4C9C5645D02642312FD98D7988Aq5e2K) УПК РФ.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшей о её волеизъявлении к примирению выполнено. Мировой судья убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств, в связи с чем ходатайство частного обвинителя, потерпевшего подлежит удовлетворению, а уголовное дело прекращению.

Гражданский иск по делу не заявлен. Меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались. Меры по обеспечению прав иждивенцев подсудимого не применялись. Вещественных доказательств по делу, не имеется. Меры пресечения и (или) принуждения не принимались. От процессуальных издержек в виде выплаты вознаграждения адвокату Хмельницкая А.Г. подлежит освобождению, поскольку она заявила, что её материальное положение не позволяет оплатить труд адвоката.

На основании ст.20 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

прекратить уголовное дело частного обвинения в отношении Хмельницкой А.Г, обвиняемой по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ в связи с примирением сторон, на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

От выплаты процессуальных издержек Хмельницкую А.Г. – освободить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров