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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 18 апреля 2024 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Фабинская В.В.,

при секретаре судебного заседания Олейниковой Т.О.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Рожнова В.А.,

потерпевшей Плаховой Т.И.,

подсудимого Демидчука В.В.,

защитника подсудимого – адвоката Швеца В.П., представившего ордер № 25 от 18.04.2024, удостоверение № \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Демидчука В.В.**, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, паспорт серии \*\*\*, имеющего средне-специальное образование, не состоящего в браке, не военнообязанного, официально не работающего, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 139 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Демидчук В.В. совершил умышленные действия, выразившиеся в угрозе убийством потерпевшей Плаховой Т.И., при этом у потерпевшей имелись основания опасаться осуществления этой угрозы при следующих обстоятельствах.

21 декабря 2023 года в период времени с 15 часов 30 минут до 16 часов 30 минут, Демидчук В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в домовладении Плаховой Т.И. по адресу: \*\*\*, в ходе возникшего конфликта Плаховой Т.И., находясь в непосредственной близости от нее, схватил её за горло, тем самым ограничивая ее в возможности передвижения, применяя физическую силу, с целью реализации своего умысла, направленного на запугивание Плаховой Т.И., начал сдавливать ее горло, высказывая при этом, в адрес последней, слова угрозы убийством, которые она восприняла реально, поскольку у нее имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что Демидчук В.В. физически сильнее ее, ограничивая ее в передвижении, высказывая угрозы убийством, был эмоционально возбужден, агрессивно настроен и душил ее.

Он же, 21 декабря 2023 года, в период времени с 22 часов 00 минут до 23 часов 00 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения пришел по адресу проживания Плаховой Т.И.: \*\*\*, с целью принесения извинений за совершенную ранее угрозу убийством. Однако, дверь в дом Плаховой Т.И. была заперта. В указанное время и в указанном месте у Демидчука В.В. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище – дом, расположенный по адресу: \*\*\*, против воли законно проживающей в указанном жилище Плаховой Т.И. Будучи в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище Плаховой Т.И., против ее воли, действуя умышленно, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий и то, что у него отсутствуют законные основания на проникновение в жилище Плаховой Т.И., действуя в нарушение гарантированного ст. 25 Конституции Российской Федерации права граждан Российской Федерации на неприкосновенность жилища, согласно которой никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, и желая этого, незаконно, против воли, проживающей в доме Плаховой Т.И., без ее согласия, силой потянул на себя запертую на навесной замок входную дверь дома, тем самым выгнув замок и открыв дверь дома, незаконно проник в жилище - дом \*\*\*.

 Действия Демидчука В.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ, - как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Демидчук В.В., в присутствии защитника - адвоката Швеца В.П., заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании потерпевшая Плахова Т.И. заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, пояснив, что Демидчук В.В. загладил причиненный потерпевшей вред по каждому из преступлений, требований по возмещению материального и морального вреда к обвиняемому потерпевшая не имеет, ее волеизъявление выражено свободно. Также потерпевшая пояснила, что вред за каждое из преступлений ей заглажен путем принесения подсудимым извинений, указав на достаточность мер по заглаживанию причиненного вреда.

Подсудимый Демидчук В.В. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, с прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Швец В.П. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, государственный обвинитель Рожнов В.А. возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшей.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу пп. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступления, совершенные Демидчуком В.В. относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Мировой судья принимает во внимание, что подсудимый Демидчук В.В. не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра, психиатра-нарколога не состоит, вину признал в полном объеме, раскаялся, примирился с потерпевшей и загладил перед ней причиненный преступными действиями вред в полном объеме, потерпевшая просит суд прекратить уголовное дело, подсудимый согласен на прекращение в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

Также мировой судья учитывает, что преступление совершено в состоянии алкогольного опьянения, данное обстоятельство повлияло на совершение преступления, о чем подсудимым было указано в судебном заседании.

Вместе с тем, данное обстоятельство не может служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела за примирением сторон.

Обстоятельствами, смягчающими наказание являются признание вины, явки с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, что выразилось в даче признательных показаний.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Данных о том, что заявление потерпевшей есть результат какого-либо воздействия на нее и оно не является добровольным, либо потерпевшая находится под заблуждением, в материалах дела нет, в судебном заседании не установлено.

Таким образом, правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением у суда отсутствуют, все требования закона, предусмотренные статьей 76 УК РФ и статьей 25 УПК РФ, соблюдены.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело слушанием было назначено в особом порядке. Вещественных доказательств по делу нет.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Демидчука В.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ и ч. 1 ст. 139 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Демидчука В.В. – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Демидчука В.В. – освободить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 15 суток.

Мировой судья В.В. Фабинская