№ 1-8/36/2017

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

13 июня 2017 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

подсудимого Гончар А.А.,

защитника подсудимого Гончар А.А.– адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № 306 от 13.06.2017 г., удостоверение № 1328.,

потерпевшей Лагута Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Гончар А.А., \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, имеющего неполное среднее образование, в браке не состоящего, имеющего на иждивении \*\*\* малолетних детей, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Гончар А.А. совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нём лица при следующих обстоятельствах:\*\*\* 2017 г. в 15 час. 00 мин. Гончар А.А. в поисках своей сожительницы пришёл к Лагута Н.В., проживающей по адресу: \*\*\*, подошел к входной двери, где у него возник преступный умысел на незаконное проникновение в жилище, реализуя который, в период в 15.00 час. до 15.10 час., не имея права на проживание в указанном жилище и законных оснований для нахождения в нём, заведомо зная о нежелании потерпевшей Лагута Н.В. впускать его в дом, вопреки её воле, осознавая противоправный характер своих действий, через незапертые двери незаконно проник в указанный выше дом, нарушив право Лагута Н.В. на неприкосновенность жилища.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Гончар А.А. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Гончар А.А. вину в совершении предъявленного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал свое ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Гончар А.А. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого Гончар А.А. – адвокат Билецкий С.П. поддержал ходатайство Гончар А.А. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. и потерпевшая Лагута Н.В. не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что Гончар А.А. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником. Он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Гончар А.А. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Гончар А.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих обстоятельств, влияние наказания на исправления осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Гончар А.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый в браке не состоит, на иждивении имеет \*\*\* малолетних детей, официально не работает, занят на сезонных работах, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, чистосердечное раскаяние, наличие на иждивении \*\*\* малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Государственный обвинитель просил учесть в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, однако в материалах дела отсутствуют сведения, объективно подтверждающие, что в момент совершения преступления Гончар А.А. находился в состоянии алкогольного опьянения, и это состояние способствовало совершению преступления.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Гончар А.А. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде штрафа, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Как сообщил Гончар А.А., он занимается сезонными работами и его материальное положение позволяет уплатить штраф, о назначении которого просил в прениях и в последнем слове.

Определяя размер штрафа, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат.

В соответствии с п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", под наиболее строгим видом наказания в ст. ст. 62, 65, 66, 68 УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим исходя из положений ст. 44 УК РФ. При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, ч.1 ст. 56 УК РФ).

Правила статей 62, 65, 66 и 68 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

Согласно ст. 44 УК РФ, наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч.1 ст. 139 УК РФ, является арест, даже если его применение в данном случае невозможно.

Таким образом, назначая Гончар А.А. наказание в виде штрафа, суд учитывает, что данный вид наказания не является наиболее строгим из предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ применительно к положениями ст. 62УК РФ, в связи с чем эти правила применению не подлежат.

Кроме того, суд считает возможным назначит штраф с рассрочкой выплаты, поскольку доход подсудимого состоит из сезонных заработков.

Процессуальные издержки взысканию с Гончар А.А. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу. Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Гончар А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере \*\*\* рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ выплату штрафа рассрочить на 5 месяцев, с обязанностью уплачивать штраф равными частями по \*\*\* рублей ежемесячно до полного погашения, с уплатой не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

Разъяснить Гончар А.А., что он обязан в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу уплатить первую часть штрафа.

Меру процессуального принуждения в отношении Гончар А.А. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров