№ 1-19/36/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 августа 2020 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Левиной М.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Кобака М.Ю.,

потерпевшего \*\*\*,

подсудимого Кучер И.М.,

защитника подсудимого – адвоката Даниеляна А.Ж., представившего ордер № 203 от 4.08.2020 г., удостоверение № 1588,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Кучера И.М.**, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, в браке не состоящего, невоеннообязанного, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, судимостей не имеющего, обвиняемого по ч. 1 ст. 139 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом следствия Кучер И.М. обвиняется в том, что 3 июня 2020 г. около 01 часа 30 минут в состоянии алкогольного опьянения он находился на \*\*\*, где у него возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище \*\*\*, расположенное по адресу: \*\*\*, реализуя который путем свободного доступа он проник на территорию домовладения по указанному адресу и общественную опасность своих действии, а также то, что проживающий в жилом доме \*\*\* не давал ему разрешение пройти в его жилище, действуя умышленно, против воли \*\*\*, просунул руку в оконный проём на веранде жилого дома, открыл внутреннее запирающее устройство входной двери в виде крючка и незаконно проник в жилой дом по адресу: \*\*\*, нарушив конституционное право \*\*\* на неприкосновенность жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ.

В суде потерпевший \*\*\* заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он извинился перед ним, загладил вред, претензий не имеет.

Подсудимый Кучер И.М. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержал, с прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Даниелян А.Ж. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон; государственный обвинитель Кобака М.Ю. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу ст. 76 УК РФ и пп. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Кучера И.М. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Согласно п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 46 "О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)" по каждому уголовному делу о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина суду надлежит проверять, имеются ли основания для освобождения лиц, их совершивших, от уголовной ответственности.

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 137, частью 1 статьи 138, частью 1 статьи 139, статьей 145 УК РФ, относятся к категории дел частно-публичного обвинения и в соответствии с частью 3 статьи 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат обязательному прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Вместе с тем в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если лицо впервые совершило такое преступление, являющееся преступлением небольшой тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред, то суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении этого лица.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, в совершении которого обвиняется Кучер И.М., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшего видно, что он и подсудимый примирились, претензий к нему не имеется, принесены извинения.

\*\*\* в суде пояснил, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого.

Кучер И.М. не судим, на учёте в психоневрологическом диспансере не состоит, состоит на учёте у врача-нарколога с диагнозом: психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости.

Подсудимый извинился перед потерпевшим, тем самым загладил причинённый вред, вину признал, в связи с чем суд считает возможным освободить его от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 139 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Обстоятельством, смягчающим наказание суд учитывает наличие у Кучера И.М. несовершеннолетнего ребенка, признание вины, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению Кучер И.М. преступления, сняло внутренний контроль за его поведением; подсудимый подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло совершение им преступления.

Мера пресечения в отношении Кучера И.М. не избиралась.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело слушанием было назначено в особом порядке.

Вещественных доказательств по делу нет, гражданский иск не заявлен.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Кучера И.М. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

От выплаты процессуальных издержек Кучера И.М. – освободить, о чём вынести соответствующее постановление.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров