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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 09 июля 2025 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Фабинская В.В., при ведении протокола помощником судьи Рожковой О.Ю., секретарем судебного заседания Бойко М.М.,

с участием государственных обвинителей – Сапельникова В.А., Рожнова В.А., Онищука А.Н.,

потерпевшего Алимова Т.Т.,

подсудимого Буджурова М.А.,

защитника подсудимого – адвоката Скачихина С.А., представившего ордер № 65 от 16.05.2025, удостоверение № 1331 от 31.12.2015,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в зале суда уголовное дело по обвинению Буджурова М.А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, паспорт серии \*\*\*, имеющего среднее образование, невоеннообязанного, женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Буджуров М.А. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Так, Буджуров М.А. 07.04.2025 года примерно в 15 часов 00 минут, находясь вблизи домовладения по адресу: \*\*\*, где в ходе внезапно возникшего словесного конфликта между ним и Алимовым Т.Т., реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством Алимову Т.Т., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и, желая их наступления, высказывал в адрес последнего слова угрозы убийством и с целью придания реалистичности своим угрозам, незамедлительно исполняя задуманное, для оказания психологического воздействия и запугивания Алимова Т.Т., схватил его за одежду и повалил на землю, после чего коленом правой ноги стал надавливать в область горла последнего, тем самым душить, продолжая при этом высказывать слова угрозы убийством.

При этом Алимов Т.Т. воспринял угрозу убийством, высказанную в его адрес Буджуровым М.А., как реальную, так как имелись все основания опасаться ее осуществления, учитывая возбужденное и агрессивное состояние подсудимого, сложившуюся ситуацию и характер действий последнего, а также зная его физическое превосходство, Алимов Т.Т. угрозу убийством воспринял реально, опасаясь за свою жизнь.

Таким образом, своими действиями подсудимый Буджуров М.А. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Буджуров М.А. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, не признал, пояснил, что 07.04.2025 года его супруга пришла вся в слезах и сказала, что поругалась с семьей потерпевшего. Он сразу начал звонить на мобильный телефон потерпевшего, однако тот не отвечал. Примерно в 15 часов он пошел на поле за своим скотом и увидел потерпевшего, который увидев его начал кричать что-то невнятное и в руках держал камень. Он, подумав, что этот камень направлен на него, сделал подсечку потерпевшему, повалив его на землю, после чего, прижал его ногой в грудь и отобрал из руки камень. На расстоянии метров 20-30 от них находилась соседка, которая что-то кричала и потерпевший кричал, что его убивают, хотя ему никто не угрожал. После чего он отпустил потерпевшего и ушел в сторону дома.

В связи с противоречиями в показаниях подсудимого Буджурова М.А., по инициативе государственного обвинителя, в порядке ст. 281 УПК РФ, были оглашены показания подсудимого, данные им при производстве предварительного следствия.

Из указанных показаний следует, что 07.04.2025 года примерно в 11 часов 00 минут он находился по месту жительства, в указанное время домой пришла его супруга и сообщила ему, что их сосед Алимов Т.Т. устроил конфликт на поле, расположенном напротив \*\*\*, возникший на фоне личных разногласий. Примерно в 15 часов 00 минут он вышел загнать свой скот и вблизи столбов ЛЭП, расположенных по адресу: \*\*\*, в поле, он увидел Алимова Т.Т. и решил разобраться в ситуации по факту сложившегося конфликта с его супругой. Подходя к Алимову Т.Т. он стал кричать зачем последний обидел его супругу, на что Алимов Т.Т. стал кричать ему в ответ, держа при этом в правой руке камень. Вместе с этим он размахивал руками, выражался нецензурной бранью в его адрес. Видя неадекватное состояние Алимова Т.Т. и опасаясь, что последний ударит его камнем, он схватил Алимова Т.Т. обеими руками за надетую на нем куртку, подсечкой повалил на землю, упав Алимов Т.Т. стал кричать, что его убивают и звать на помощь, при этом осуществлял видеозапись на телефон который, держал в левой руке. Чтобы забрать камень он решил его обездвижить, присел сбоку и коленом правой ноги стал давить в область груди Алимова Т.Т., после чего с правой руки выхватил камень и откинул в сторону, так же он забрал с левой руки Алимова Т.Т. мобильный телефон и положил его рядом. В момент указанных действий допускает возможность высказываний: кричал: «Убью!», поскольку был сильно зол, но что именно кричал не помнит. Алимов Т.Т. стал кричать и звать на помощь, так же кричал что его убивают. В один из моментов он услышал, что \*\*\* кричит успокойся, после чего он встал и ушел по месту жительства.

После оглашения показаний, подсудимый Буджуров М.А. подтвердил, что данные показания он писал в присутствии защитника и писал всё, как было. Однако, позднее вспомнил, что не высказывал угроз в адрес потерпевшего о чем и сообщил в судебном заседании.

Вместе с этим, показания подсудимого, данные им в судебном заседании противоречат показаниям потерпевшего и свидетеля \*\*\*

Проведя судебное разбирательство в соответствии со ст. 252 УПК РФ, исследовав все доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Буджуров М.А., несмотря на непризнание им вины, в совершении указанного в приговоре преступления, доказана и подтверждается следующими доказательствами.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший Алимов Т.Т., показал, что 07.04.2025 года в утреннее время, он вышел в поле расположенное напротив \*\*\*, где пас принадлежащий ему крупный рогатый скот. Примерно в 15 часов 00 минут он находился в поле напротив домовладения \*\*\*, на расстоянии около 10 метров от входных ворот, где в его направлении шел Буджуров М.А. и дал своим собакам команду - «Фас», после чего собаки побежали в его сторону. Чтобы их отпугнуть Алимов Т.Т. схватил с земли камень и замахнулся в их сторону, но не бросал, поскольку хотел лишь припугнуть собак, при этом Буджуров М.А. выражался в его адрес нецензурной бранью. В ходе словестного конфликта с Буджуровым М.А., последний неожиданно для него подошел и схватил потерпевшего руками за надетую на нем куртку и подсечкой повалил его на землю, после чего присел на него сверху, с его правой руки отобрал камень и откинул в сторону, с левой руки отобрал телефон и положил рядом на землю и начал наносить удары по всему телу. Бил достаточно сильно. Левая нога Буджурова фиксировала правую руку потерпевшего, а левую руку потерпевшего Буджуров фиксировал своей рукой. В этот время потерпевший кричал и просил о помощи : «Помогите пожалуйста люди!», и пытался вырваться. После чего Буджуров М.А. правым коленом стал давить Алимову Т.Т. на горло, сдавливать и удерживать силой, при этом кричал: «3аткнись, я тебя убью, грязное животное!», исключив возможность вырваться. В какой-то момент потерпевший почувствовал нехватку воздуха и слабость в теле, так же стал хрипеть и у него потемнело в глазах. В это же время на улицу вышла соседка \*\*\*, которая стала кричать Буджурову М.А., чтобы он успокоился или она вызовет полицию, после чего Буджуров М.А. встал с него и поспешно ушел в сторону своего домовладения.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Буджурова М.А. в совершении указанного преступления являются показания свидетеля \*\*\*

Допрошенная в судебном заседании свидетель \*\*\*, показала, что с подсудимым у нее сложились неприязненные отношения, однако оснований оговаривать Буджурова М.А. у нее нет. Она расскажет всё как было достоверно. Так, 07.04.2025 года примерно в 15 часов 00 минут она находилась во дворе своего дома, где услышала крик о помощи и изначально не придала этому значение, однако крик повторялся и она вышла за ворота своего домовладения и увидела как Буджуров М.А. сидя сверху на потерпевшем, который лежал на спине, давил коленом на горло последнему. Она стала кричать Буджурову М.А., чтоб тот отпустил потерпевшего иначе она вызовет полицию, при этом она повторила это трижды и только на третий раз Буджуров М.А. отпустил потерпевшего. После этого Буджуров М.А. дал своим собакам команду – «Фас» на нее, испугавшись она вернулась к себе во двор и закрыла калитку.

Показания свидетеля последовательны и согласуются с показаниями, данными ею на предварительном следствии.

Вместе с этим, к показаниям указанного свидетеля в части указания ею на то, что Буджуров М.А. душил потерпевшего и руками, суд относится критически, поскольку они не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Данных, свидетельствующих об оговоре подсудимого со стороны потерпевшего и свидетеля \*\*\*, а также какой-либо их заинтересованности в незаконном привлечении Буджурова М.А. к уголовной ответственности за содеянное, судом не установлено, в связи, с чем оснований не доверять их показаниям не имеется.

В судебном заседании оглашены показания свидетеля \*\*\*, из которых следует, что он состоит в должности старшего УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Джанкойский», 07.04.2025 года он находился на обслуживаемом административном участке, примерно в 16 часов 00 минут, на его мобильный телефон поступил звонок от Алимова Т.Т., который сообщил, что у него произошел конфликт с Буджуровым М.А. По прибытию к потерпевшему, последний сообщил, что 07.04.2025 года примерно в 15 часов 00 минут он находился на поле напротив домовладения \*\*\*, где пас принадлежащий ему скот, в это время он увидел как в его сторону идет Буджуров М.А. в состоянии агрессии и высказывал претензии по факту конфликта с его супругой. Подойдя к Алимову Т.Т., Буджуров М.А. схватил его руками за куртку и повалил на землю, после чего правым коленом стал давить в область горла, исключив возможность убежать, при этом высказывал угрозы убийством, данную угрозу Алимов Т.Т. воспринял за реальную и опасался за свою жизнь и здоровье. В связи с чем им от Алимова Т.Т. было принято заявление и объяснение по данному факту, осуществлен совместный с Алимовым Т.Т. выезд на место совершения данных действий, осуществлен осмотр места происшествия. После чего свидетелем был установлен гражданин Буджуров М.А., который находился по месту своего жительства, который подтвердил указанные заявителем действия, а именно сообщил, что действительно прижал правым коленом горло Алимова Т.Т., при этом высказывал угрозы убийством, а именно кричал «Убью!», в связи с чем добровольно дал пояснения по данному факту и написал явку с повинной с признательными объяснениями, какие-либо меры физического и психологического характера в отношении Буджурова М.А. не применялись.

Вместе с тем, суд не принимает во внимание, оглашенные в ходе судебного разбирательства показания свидетеля \*\*\* (л.д. 34-36), поскольку данная информация стала известна свидетелю как должностному лицу в рамках рассмотрения материала проверки. В указанной части оглашенные показания свидетеля являются недопустимым доказательством, так как согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 6 февраля 2004 года N 44-0, ч. 3 ст. 56 УПК РФ, определяющая круг лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей, не исключает возможность допроса должностных лиц правоохранительных органов в качестве свидетелей, в том числе об обстоятельствах производства отдельных следственных и иных процессуальных действий. Эти положения, подлежащие применению в системной связи с другими нормами уголовно-процессуального законодательства, не дают оснований рассматривать их как позволяющие суду допрашивать указанных лиц о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым, и как допускающие возможность восстановления содержания этих показаний вопреки закрепленному в п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ правилу, согласно которому показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, относятся к недопустимым. Тем самым закон, исходя из предписания ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации, исключает возможность любого, прямого или опосредованного использования содержащихся в них сведений.

Помимо показаний вышеуказанных лиц, объективно вина подсудимого в совершении преступления, указанного в описательной части приговора, подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- заявлением Алимова Т.Т. от 07.04.2025 года № 3637, в котором он просит принять меры к Буджурову М.А., который 07.04.2025 года в 15:00 часов, находясь по адресу \*\*\*, повалил его на землю, после чего коленом стал давить на горло, при этом говорил, что убьет его, угрозу воспринял реально и опасался за свою жизнь (л.д. 6);

- протоколом осмотра места происшествия от 07.04.2025 года с фототаблицей, которым с участием Алимова Т.Т., осмотрен участок местности, расположенный вблизи домовладения по адресу: \*\*\*. В ходе осмотра Алимов Т.Т. указал, где его повалил на землю и душил коленом Буджуров М.А. (л.д. 10-14);

- протоколом проверки показаний на месте от 16.04.2025 года с участием потерпевшего Алимова Т.Т. в ходе проведения которого, с применением фотосъемки потерпевшим Алимовым Т.Т. были воспроизведены события, произошедшие 07.04.2025 года, а также воспроизвел механизм физического воздействия на него со стороны Буджурова М.А. во время угроз убийством (л.д. 60-65);

- протокол очной ставки от 17.04.2025 года, проведенной между подозреваемым Буджуровым М.А. и потерпевшим Алимовым Т.Т., согласно которому Алимов Т.Т. подтвердил, что Буджуров М.А. угрожал ему убийством, при этом давил коленом на горло (л.д. 66-69);

- протокол очной ставки от 17.04.2025 года, проведенной между подозреваемым Буджуровым М.А. и свидетелем \*\*\*, согласно которому \*\*\* подтверждает показания, данные ею ранее при допросе в качестве свидетеля и указывает, что 07.04.2025 года была очевидцем событий, как Буджуров М.А. давил правым коленом ноги в область горла Алимова Т.Т. и при этом кричал «Убью!» (л.д. 70-72).

Содержание вышеуказанных документов полностью совпадают и сопоставляются с показаниями потерпевшего и свидетеля \*\*\*. При этом суд находит их показания правдивыми и достоверными, т.к. они логичны, последовательны, неизменны, согласуются между собой и объективно подтверждаются исследованными судом письменными доказательствами.

Оценивая указанные доказательства, суд приходит к выводу, что приведенные доказательства получены в соответствии с требованиями УПК РФ, каждое из них суд признает относимым, допустимым, достоверным, а в совокупности достаточными для разрешения уголовного дела по существу.

Протокол явки с повинной от 07.04.2025 на л.д. 18, в котором Буджуров М.А. сообщил, что 07.04.2025 года в 15 час. 00 минут, находясь по адресу: \*\*\* в ходе конфликта с Алимовым Т.Т. он схватил его за одежду, повалив на землю и придавил коленом, угрожая при этом убийством, в качестве доказательства вины подсудимого суд не признает в качестве доказательства, подтверждающего его вину в совершенном преступлении на основании следующего.

В силу разъяснений пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 55 "О судебном приговоре", в тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, подсудимый обращался с письменным или устным заявлением о явке с повинной, и сторона обвинения ссылается на указанные в этом заявлении сведения как на одно из доказательств его виновности, суду надлежит проверять, в частности, разъяснялись ли подсудимому при принятии от него такого заявления с учетом требований части 11 статьи 144 УПК РФ права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном главой 16 УПК РФ; была ли обеспечена возможность осуществления этих прав.

Следовательно, допустимость явки с повинной предполагает, что она должна быть дана добровольно, после разъяснения лицу положений, предусмотренные частью 1.1 статьи 144 УПК РФ и содержать информацию о преступлении.

Протокол явки с повинной Буджурова М.А. от 07.04.2025 года содержит сведения о разъяснении Буджурову М.А. прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, однако данный протокол явки с повинной оформлен без участия защитника, а материалы дела не содержат сведений о том, что органом дознания была обеспечена реальная возможность осуществления Буджурову М.А. права на защиту.

При изложенных обстоятельствах протокол явки с повинной является недопустимым доказательством и в силу ч. 1 ст. 75 УПК РФ подлежит исключению из числа доказательств, вследствие чего не может быть положен в основу обвинения.

Объяснение Буджурова М.А. от 07.04.2025 года (л.д. 20) получено до возбуждения уголовного дела и без участия адвоката, при этом в ходе судебного следствия, подсудимый Буджуров М.А. обстоятельства, изложенные в указанном объяснении, не подтвердил.

С учетом изложенного данное объяснение не может быть признано допустимым доказательством, поскольку в силу п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, являются недопустимым доказательством.

Вместе с тем, указанные обстоятельства, исключение из числа доказательств вины Буджурова М.А. - протокола явки с повинной, объяснения от 07.04.2025 года, не влияют на выводы суда о его виновности в совершении преступления, поскольку его вина подтверждена совокупностью иных достоверных и допустимых доказательств по данному делу.

Не влияет исключение из числа доказательств явки с повинной и на признание ее смягчающим наказание обстоятельством, поскольку нарушения были допущены не по вине подсудимого.

Представленные доказательства суд считает возможным положить в основу приговора, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона. У суда нет оснований ставить под сомнение показания потерпевшего, поскольку они последовательны, не содержат противоречий, согласуются с совокупностью других, собранных по делу доказательств. Основания к оговору подсудимого в совершении преступления со стороны потерпевшего в ходе судебного разбирательства установлены не были.

Действия подсудимого Буджурова М.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ), более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершенное Буджуровым М.А. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Буджуров М.А. совершил преступление против права каждого человека на жизнь и здоровье, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Буджурова М.А. установлено, что он не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, характеризуется по месту регистрации посредственно, состоит в зарегистрированном браке, официально не трудоустроен, состоит на воинском учете.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, мировой судья признает явку с повинной.

Согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает совершение преступления впервые.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Буджурова М.А., указанных в ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, поскольку подсудимый совершил впервые преступление небольшой тяжести при наличии смягчающих обстоятельств, учитывая отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Буджурова М.А. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Данное наказание, по мнению суда, в максимальной степени будет соответствовать целям и задачам уголовного наказания, а именно: восстановлению социальной справедливости, а также исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением вовремя или после совершения преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, позволяющих применить ст. 64, 73 УК РФ при назначении наказания судом не установлено.

Оснований для изменения категории преступления в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ по данному уголовному делу не имеется, поскольку совершенное Буджуровым М.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В связи с назначением наказания не связанного с реальным лишением свободы, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам, порядок взыскания которых определен ст. 132 УПК РФ.

 В соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 названной статьи.

Из материалов дела усматривается, что при рассмотрении настоящего уголовного дела в суде, защиту подсудимого осуществлял адвокат Скачихин С.А. по назначению. Судебные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, участвовавшего по назначению в качестве защитника подсудимого в суде, составили 8650,00 руб.

Подсудимый не заявлял об отказе от участия защитника в суде. Оснований для возмещения расходов на оплату труда адвоката за счет средств федерального бюджета в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 132 УПК РФ, не имеется.

Исходя из размера процессуальных издержек, материального и семейного положения подсудимого, основания, предусмотренного ч. 6 ст. 132 УПК РФ, для освобождения его от возмещения расходов, связанных с оплатой труда адвоката, по мотиву его имущественной несостоятельности, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 307 - 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Буджурова М.А. виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде 380 (триста восемьдесят) часов обязательных работ, с отбыванием наказания в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно - исполнительной инспекцией.

Разъяснить Буджурову М.А. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в отношении Буджурова М.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней.

Взыскать Буджурова М.А. в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Скачихину С.А. за оказание юридической помощи в ходе судебного разбирательства в сумме 8 650 (восемь тысяч шестьсот пятьдесят) рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать, либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья В.В. Фабинская