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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 августа 2023 года г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 36 - мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым Граб О.В.,

с участием государственных обвинителей- старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Онищука А.Н., помощника Джанкойского межрайонного прокурора Рожнова В.А.

подсудимого Хоменко С.В.

защитника – адвоката Маркиной Л.В., представившей удостоверение № 1332 от 31.12.2015 и ордер № 88 от 12.07.2023 года,

при секретаре Олейниковой Т.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

Хоменко С.В., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, со средним образованием, холостого, невоеннообязанного, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, судимого:

- 17.10.2019 года Джанкойским районным судом Республики Крымпо п. «б, в» ч. 2 ст. 158,п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 314.1, ч. 2 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года 7 месяцев, освободился 27.03.2023 по отбытию срока;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Хоменко С.В. совершил кражу, то есть тайное [хищения](consultantplus://offline/ref=DD52139FD74A1E0D5756BFF73E1D6BC5CBA049B8056F5313F3826B0BA14619C3DF816B353FDAC04BRAb9H) чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

21.05.2023 года около 08 час. 00 мин. Хоменко С.В., находясь во дворе домовладения \*\*\*, действуя умышленно и осознано, из корыстных побуждений, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, убедившись, что его действия останутся никем незамеченными, тайно похитил бензопилу марки «VIPER» (модель не установлена) в корпусе черно - оранжевого цвета стоимостью 3 000 руб., принадлежащую Халаш Е.Н. После чего Хоменко С.В. с места преступления скрылся и похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, тем самым причинив Халаш Е.Н. материальный ущерб на общую сумму 3000 рублей.

В момент ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым Хоменко С.В. после консультации с защитником было добровольно заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Характер и последствия заявленного им ходатайства подсудимому разъяснены.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, это ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Маркина Л.В. поддержала ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в порядке особого производства.

Потерпевшая Халаш Е.Н. в судебное заседание не явилась, направила в суд заявление, в котором просит рассмотреть дело в её отсутствии, выразила согласие на особый порядок принятия судебного решения, материальный ущерб возмещен в полном объеме, претензий к подсудимому не имеет.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить обвинительный приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Суд квалифицирует действия Хоменко С.В. по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, а также влияние назначаемого наказания на его исправление.

Совершенное Хоменко С.В. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Подсудимый Хоменко С.В. по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врача психиатра, нарколога не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, в соответствии с [п. «и» ч. 1 ст. 61](consultantplus://offline/ref=A72F8A3401E134795502A4DA74EB7FB0497BA61E176DDFBE49FECD16B00240295BEC97F479FD7B4AD4EC0B448EC76AA724562848B08F4953m9r1L) УК РФ – явку с повинной, в соответствии с [ч. 2 ст. 61](consultantplus://offline/ref=A72F8A3401E134795502A4DA74EB7FB0497BA61E176DDFBE49FECD16B00240295BEC97F479FE7A4AD6EC0B448EC76AA724562848B08F4953m9r1L) УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном, возмещение ущерба.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признает рецидив преступлений.

На основании ч. 2 ст. 68 УК РФ назначение Хоменко С.В. иного, более мягкого наказания, чем лишение свободы, невозможно.

Вышеприведенные обстоятельства по делу и сведения о виновном не содержат убедительных и безусловных оснований для применения к нему положений ст. 64 УК РФ.

С учетом фактических обстоятельств дела и наступивших последствий, принимая во внимание, что Хоменко С.В. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также отношение подсудимого к содеянному, возмещение ущерба потерпевшей, суд приходит к выводу о том, что исправление подсудимого возможно без реального отбывания наказания с применением положений ст. 73 УК РФ.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство подлежат оставлению потерпевшей по принадлежности.

Мера пресечения в отношении Хоменко С.В. не избиралась. Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, при этом, до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней, после чего отменить.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

приговорил:

Признать Хоменко С.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ считать назначенное наказание условным сроком на 1 (один) год с возложением обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ, а именно

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного,

- один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в дни, определенные специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного.

Вещественное доказательство - бензопила марки «VIPER» в корпусе черно - оранжевого цвета подлежит оставлению по принадлежности Халаш Е.Н.

Меру процессуального принуждения в отношении Хоменко С.В. в виде обязательства о явке, при этом, до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней, после чего отменить.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, участвующего по делу по назначению суда, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Джанкойский районный суд в течение 15 суток со дня провозглашения приговора, через мирового судью.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно - процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья О.В. Граб