№ 1-21/36/2021

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

14 июля 2021 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Онищука А.Н.,

потерпевшего \*\*\*,

подсудимого Ляхова М.А.,

защитника подсудимого – адвоката Маркина А.А., представившего ордер № 98 от 14.07.2021 г., удостоверение № 1327 от 14.07.2021 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Ляхова МА, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего \*\*\* образование, в браке не состоящего, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, судимого:

- 21 апреля 2011 г. по приговору Джанкойского горрайонного суда АР Крым по ч. 2 ст. 185 УК Украины к 3 годам лишения свободы;

- 27 января 2014 г. по приговору Джанкойского горрайонного суда АР Крым по ч. 2 ст. 185 УК Украины с применением ст. 71 УК Украины к 1 году 8 месяцам лишения свободы, приведённого в соответствие с законодательством РФ на основании постановления Джанкойского районного суда Республики Крым, которым постановлено считать его осужденным по ч. 1 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы;

- 7 июня 2016 г. по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым по пп. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, пп. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ч. 3 и ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- 15 марта 2017 г. по приговору мирового судьи судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым по ст. 264.1 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года 4 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев; освободившегося по сроку 6 октября 2020 г.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

в середине апреля 2021 г. примерно в 22-00 час. Ляхов М.А., в состоянии алкогольного опьянения находясь в помещении кухни по адресу: \*\*\*, реализуя умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, поскольку \*\*\* и \*\*\* спят, с колонки стоящей в помещении кухни тайно похитил денежные средства в размере 3000 рублей и \*\*\* «\*\*\*» стоимостью 1000 рублей, принадлежащие \*\*\*, после чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему ущерб на сумму 4000 рублей.

При производстве дознания по уголовному делу по ч. 1 ст. 158 УК РФ от подозреваемого Ляхова М.А. поступило ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме и признании своей вины.

Ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращённой форме удовлетворено, о чём уведомлены он сам, его защитник, прокурор, потерпевший.

Ляхову М.А. были разъяснены последствия производства дознания в сокращённой форме, а именно то, что судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ.

Подсудимый в суде заявил, что предъявленное обвинение ему понятно, он признаёт свою вину и не оспаривает правовую оценку деяний, полностью согласен с обвинением и перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами; подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращённой форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и настаивает на постановлении приговора по делу в особом порядке, предусмотренном статьями 316, 317 и 226.9 УПК РФ, полностью осознавая последствия постановления приговора в особом порядке.

Ляхов М.А. пояснил, что это ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, который разъяснил ему порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке при производстве дознания в сокращённой форме.

Подсудимому разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Маркин А.А. в судебном заседании пояснил, что Ляхов М.А. добровольно заявил ходатайство о сокращённой форме дознания и ему разъяснено, что в данном случае уголовное дело будет рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, и что он понимает и осознаёт последствия заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель Онищук А.Н. и потерпевший \*\*\* в судебном заседании не возражали против применения особого порядка принятия судебного решения.

Суд удостоверился, что Ляхов М.А. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме.

Принимая во внимание, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено Ляховым М.А. своевременно, добровольно и в присутствии защитника, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства, а у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, суд, с соблюдением ст.226.9, ст.314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор в особом порядке, поскольку по делу производилось дознание в сокращённой форме.

Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора в особом порядке принятия судебного решения, не имеется.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился Ляхов, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания, исследование и оценку которых, суд провёл в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ, а именно: заявлением \*\*\* (л.д.6); протоколом осмотра места происшествия от 16.06.2021 (л.д.8-13); протоколом осмотра места происшествия от 16.06.2021 г. (л.д.14-16; протоколом явки с повинной от 16.06.2021 (л.д.30); протоколом осмотра предметов от 23.06.2021 г. (л.д.36-37); постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств от 23.06.2021 г. (л.д.38); постановлением о возвращении вещественных доказательств от 23.06.2021 г. (л.д.39); сохранной распиской (л.д.40); протоколами допросов свидетелей \*\*\* (л.д.45-46) и \*\*\* (л.л. 41-42); протоколом допроса подозреваемого Ляхова М.А. (л.д.73-76).

Подсудимый Ляхов М.А. согласен с указанными доказательствами.

Допустимость и достоверность доказательств, указанных в обвинительном постановлении участниками процесса также не оспариваются, в связи с чем действия Ляхова М.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Ляхов М.А., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Ляхов М.А. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ, а также для прекращения дела в связи с примирением с потерпевшим.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

Подсудимый Ляхов М.А. в браке не состоит, имеет на иждивении 2 несовершеннолетних детей, не работает, по месту жительства характеризуется положительно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, ранее судим.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимого Ляхова М.А.

На основании изложенного, суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Ляхов М.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выраженное в даче показаний об обстоятельствах его совершения, признание вины, возмещение ущерба, явку с повинной, наличие несовершеннолетних детей.

К обстоятельствам, отягчающим наказание, суд относит рецидив преступлений, поскольку Ляхов М.А. совершил умышленное преступление, имея судимости по приговорам от 21.04.2011 г., 27.01.2014 г., 7.06.2016 г., 15.03.2017 г. Судимости от 21.04.2011 г. и 27.01.2014 г. не погашены, поскольку наказание по этим приговорам назначались с применением ст. 70 и ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством, суд также признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению Ляховым М.А. преступления, сняло внутренний контроль за его поведением; подсудимый подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло совершение им преступления.

Определяя вид наказания, суд руководствуется п. 47 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в котором указано, что согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Ляхова М.А. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы на определенный срок, что отвечает принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом преступления, поведением Ляхова М.А. до и после его совершения, других обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности преступления и личности виновного, и служили основанием для применения положений ст. 64, ч. 3 ст. 68 УК РФ, судом не установлено.

Определяя размер наказания, суд применяет положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, в случае, указанном в статье 226.9 УПК РФ не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, и учитывает требования ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания.

Правила ч. 1 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку по делу установлены отягчающие наказание обстоятельства.

Исходя из обстоятельств преступления, небольшой его тяжести, данных о личности виновного, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, суд приходит к выводу, что исправление Ляхова М.А. и предупреждение совершения им новых преступлений может быть достигнуто в условиях назначения наказания без изоляции от общества, при осуществлении за ним контроля со стороны специализированных органов, ведающих исправлением осужденного, с применением ст.[73 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/).

Процессуальные издержки взысканию с Ляхова М.А. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Мера пресечения не избиралась.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства: \*\*\* «\*\*\*» в разобранном виде необходимо оставить у потерпевшего \*\*\*.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Ляхова МА признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 месяцев.

Возложить на Ляхова Максима Андреевича обязанности:

- не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Ляхова М.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

Мера пресечения не избиралась.

От выплаты процессуальных издержек по делу Ляхова М.А. – освободить, о чём вынести отдельное постановление.

Вещественные доказательства: \*\*\* «\*\*\*» в разобранном виде – оставить у потерпевшего \*\*\*

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров