№ 1-21/36/2021

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

14 июля 2021 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Онищука А.Н.,

потерпевшего \*\*\*,

подсудимого Ляхова М.А.,

защитника подсудимого – адвоката Маркина А.А., представившего ордер № 98 от 14.07.2021 г., удостоверение № 1327 от 14.07.2021 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Ляхова МА, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего \*\*\* образование, в браке не состоящего, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, судимого:

- 21 апреля 2011 г. по приговору Джанкойского горрайонного суда АР Крым по ч. 2 ст. 185 УК Украины к 3 годам лишения свободы;

- 27 января 2014 г. по приговору Джанкойского горрайонного суда АР Крым по ч. 2 ст. 185 УК Украины с применением ст. 71 УК Украины к 1 году 8 месяцам лишения свободы, приведённого в соответствие с законодательством РФ на основании постановления Джанкойского районного суда Республики Крым, которым постановлено считать его осужденным по ч. 1 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы;

- 7 июня 2016 г. по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым по пп. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, пп. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ч. 3 и ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- 15 марта 2017 г. по приговору мирового судьи судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым по ст. 264.1 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года 4 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев; освободившегося по сроку 6 октября 2020 г.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

в середине апреля 2021 г. примерно в 22-00 час. Ляхов М.А., в состоянии алкогольного опьянения находясь в помещении кухни по адресу: \*\*\*, реализуя умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, поскольку \*\*\* и \*\*\* спят, с колонки стоящей в помещении кухни тайно похитил денежные средства в размере 3000 рублей и \*\*\* «\*\*\*» стоимостью 1000 рублей, принадлежащие \*\*\*, после чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему ущерб на сумму 4000 рублей.

При производстве дознания по уголовному делу по ч. 1 ст. 158 УК РФ от подозреваемого Ляхова М.А. поступило ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме и признании своей вины.

Ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращённой форме удовлетворено, о чём уведомлены он сам, его защитник, прокурор, потерпевший.

Ляхову М.А. были разъяснены последствия производства дознания в сокращённой форме, а именно то, что судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ.

Подсудимый в суде заявил, что предъявленное обвинение ему понятно, он признаёт свою вину и не оспаривает правовую оценку деяний, полностью согласен с обвинением и перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами; подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращённой форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и настаивает на постановлении приговора по делу в особом порядке, предусмотренном статьями 316, 317 и 226.9 УПК РФ, полностью осознавая последствия постановления приговора в особом порядке.

Ляхов М.А. пояснил, что это ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, который разъяснил ему порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке при производстве дознания в сокращённой форме.

Подсудимому разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Маркин А.А. в судебном заседании пояснил, что Ляхов М.А. добровольно заявил ходатайство о сокращённой форме дознания и ему разъяснено, что в данном случае уголовное дело будет рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, и что он понимает и осознаёт последствия заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель Онищук А.Н. и потерпевший \*\*\* в судебном заседании не возражали против применения особого порядка принятия судебного решения.

Суд удостоверился, что Ляхов М.А. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме.

Принимая во внимание, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено Ляховым М.А. своевременно, добровольно и в присутствии защитника, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства, а у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, суд, с соблюдением ст.226.9, ст.314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор в особом порядке, поскольку по делу производилось дознание в сокращённой форме.

Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора в особом порядке принятия судебного решения, не имеется.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился Ляхов, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания, исследование и оценку которых, суд провёл в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ, а именно: заявлением \*\*\* (л.д.6); протоколом осмотра места происшествия от 16.06.2021 (л.д.8-13); протоколом осмотра места происшествия от 16.06.2021 г. (л.д.14-16; протоколом явки с повинной от 16.06.2021 (л.д.30); протоколом осмотра предметов от 23.06.2021 г. (л.д.36-37); постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств от 23.06.2021 г. (л.д.38); постановлением о возвращении вещественных доказательств от 23.06.2021 г. (л.д.39); сохранной распиской (л.д.40); протоколами допросов свидетелей \*\*\* (л.д.45-46) и \*\*\* (л.л. 41-42); протоколом допроса подозреваемого Ляхова М.А. (л.д.73-76).

Подсудимый Ляхов М.А. согласен с указанными доказательствами.

Допустимость и достоверность доказательств, указанных в обвинительном постановлении участниками процесса также не оспариваются, в связи с чем действия Ляхова М.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=371270CA782C0E51A35C7A93692D1589B2B42F435D29F90B65F0595D27CA52D8923CE4829C996FBD54689A79351B09B8D6D94F273A167163Q64BJ) чужого имущества.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Ляхов М.А., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Ляхов М.А. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ, а также для прекращения дела в связи с примирением с потерпевшим.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

Подсудимый Ляхов М.А. в браке не состоит, имеет на иждивении 2 несовершеннолетних детей, не работает, по месту жительства характеризуется положительно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, ранее судим.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимого Ляхова М.А.

На основании изложенного, суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Ляхов М.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выраженное в даче показаний об обстоятельствах его совершения, признание вины, возмещение ущерба, явку с повинной, наличие несовершеннолетних детей.

К обстоятельствам, отягчающим наказание, суд относит рецидив преступлений, поскольку Ляхов М.А. совершил умышленное преступление, имея судимости по приговорам от 21.04.2011 г., 27.01.2014 г., 7.06.2016 г., 15.03.2017 г. Судимости от 21.04.2011 г. и 27.01.2014 г. не погашены, поскольку наказание по этим приговорам назначались с применением ст. 70 и ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством, суд также признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению Ляховым М.А. преступления, сняло внутренний контроль за его поведением; подсудимый подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло совершение им преступления.

Определяя вид наказания, суд руководствуется п. 47 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в котором указано, что согласно [части 2 статьи 68](garantF1://10008000.6802) УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей [Особенной части](garantF1://10008000.2000) УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в [статье 64](garantF1://10008000.64) УК РФ.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Ляхова М.А. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы на определенный срок, что отвечает принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом преступления, поведением Ляхова М.А. до и после его совершения, других обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности преступления и личности виновного, и служили основанием для применения положений [ст. 64](consultantplus://offline/ref=9C3C85D7749369BDD785245683988D17CE458C8F2D5E34B03540726A8656ECCD8616C20AC853AFC7NEoBF), ч. 3 ст. 68 УК РФ, судом не установлено.

Определяя размер наказания, суд применяет положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, в случае, указанном в [статье 226.9](consultantplus://offline/ref=B0CE9D9F949121639B468AABDA9235038E60AAB3D153FC5EDA89C59DB66026CE36E2291A0998DC07C0FE8AE22A546154A6DA5E55EF8FU8X1K) УПК РФ не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, и учитывает требования ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания.

Правила ч. 1 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку по делу установлены отягчающие наказание обстоятельства.

Исходя из обстоятельств преступления, небольшой его тяжести, данных о личности виновного, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, суд приходит к выводу, что исправление Ляхова М.А. и предупреждение совершения им новых преступлений может быть достигнуто в условиях назначения наказания без изоляции от общества, при осуществлении за ним контроля со стороны специализированных органов, ведающих исправлением осужденного, с применением ст.[73 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/).

Процессуальные издержки взысканию с Ляхова М.А. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Мера пресечения не избиралась.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства: \*\*\* «\*\*\*» в разобранном виде необходимо оставить у потерпевшего \*\*\*.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Ляхова МА признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 месяцев.

Возложить на Ляхова Максима Андреевича обязанности:

- не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Ляхова М.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

Мера пресечения не избиралась.

От выплаты процессуальных издержек по делу Ляхова М.А. – освободить, о чём вынести отдельное постановление.

Вещественные доказательства: \*\*\* «\*\*\*» в разобранном виде – оставить у потерпевшего \*\*\*

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров