№ 1-22/36/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

3 июля 2019 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Богомолова Г.О.,

потерпевшего Евтушенко Ю.В.,

подсудимой Изынбаевой Ю.В.,

защитника подсудимой – адвоката Павелко Л.П., представившей ордер № 96 от 24.06.2019 г., удостоверение № 1354 от 15.01.2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Изынбаевой Ю.В.**, \*\*\* г. рождения, уроженки \*\*\*, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее образование, в браке не состоящей, имеющей на иждивении 4 несовершеннолетних детей, не работающей, судимостей не имеющей, зарегистрированной по адресу: \*\*\*, проживающей: \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Изынбаева Ю.В. обвиняется в том, что она 2.05.2019 г. около 22.00 ч. находилась в помещении кухни дома \*\*\* в состоянии алкогольного опьянения, где на почве личных неприязненных отношений, используя стоящую на кухонном столе стеклянную пепельницу в качестве оружия, умышленно нанесла не менее трех ударов в область головы и лица Евтушенко Ю.В., в результате чего, последнему, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 375 от 5.06.2019, причинены телесные повреждения: рана в теменной области головы, рана на спинке носа, влекущие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительность до 3-х недель (до 21 дня включительно), квалифицирующиеся как причинившие легкий вред здоровью.

В судебном заседании потерпевший Евтушенко Ю.В. заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, так как она извинилась перед ним, загладила вред, претензий к ней он не имеет.

Подсудимая Изынбаева Ю.В. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержала, с прекращением дела согласна, о чем представила письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимой – адвокат Павелко Л.П. поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, а государственный обвинитель Богомолов Г.О. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [ст.76](consultantplus://offline/ref=2E10681238EFDDD47095DCB91F6CC03641D664F44E3D0E082F3B73D21DB0BF61A81D09299499F91BN8xFN) УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление [небольшой](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wCN) или [средней](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wDN) тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу [ст. 76](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF6E21625E8EF3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC35ECDU9K) УК РФ и [пп. 9](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF5E61F27E5EB3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC05ACDU9K), 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC793CAA3CF704E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CDB3m0T9K) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC783CAA39F204E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CEB3m0TAK) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Изынбаевой Ю.В. правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=C2A175470A4B273865067A889371B83B9F75C6A0EA17884D6E467C293D3DAC60BAE243132ED607F7C292E31402BD4144BC7B7BAC5E9CB3C8QEmBL) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное Изынбаевой, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшего видно, что он и подсудимая примирились, претензий к ней не имеется, вред заглажен.

Евтушенко Ю.В.. в суде пояснил, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимой.

Изынбаева Ю.В. не судима, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не трудоустроена, не замужем, по месту жительства характеризуется посредственно, извинилась перед потерпевшим, загладила причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить её от уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене. Процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат, поскольку дело слушанием было назначено в особом порядке.

Вещественное доказательство – стеклянную пепельницу, с рифлёной поверхностью необходимо уничтожить.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Изынбаеву Ю.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении нее прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Изынбаевой Ю.В. – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Изынбаеву Ю.В. – освободить.

Вещественное доказательство – стеклянную пепельницу с рифлёной поверхностью (квитанция № 795Н от 25.05.2019) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров