№ 1-23/36/2017

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

11 августа 2017 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Шевченко В.Ю.,

подсудимого Шпигунова Е.Н.,

защитника подсудимого – адвоката Павелко Л.П., представившей ордер № 50 от 26 июля 2017 г., удостоверение № 1354 от 15.01.2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Шпигунова Е.Н., \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, не работающего, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Шпигунов Е.Н. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах:

11 июня 2017 г. в 21.00 час., инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД «Джанкойский» Ф.И.О. на грунтовой дороге с. Мичуриновка – с. Дмитриевка Джанкойского района Республики Крым, было остановлено транспортное средство марки «\*\*\*» без государственного регистрационного знака, под управлением Шпигунова Е.Н., который управлял ТС без водительского удостоверения и с признаками алкогольного опьянения. По результатам освидетельствования было установлено, что Шпигунов Е.Н. находится в состоянии алкогольного опьянения, поскольку согласно показаниям прибора алкотектора «Юпитер» количество спирта в выдыхаемом воздухе составило 1,296 мг/л, чем нарушил пункт 2.7 ПДД.

В ходе проверки по оперативно-справочному учёту установлено, что Шпигунов Е.Н. ранее привлекался к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения без права управления транспортными средствами, что также подтверждается постановлением судьи Гагаринского районного суда города Севастополя от 25.11.2015 г., вступившим в законную силу 26.12.2015 г.

При производстве дознания от подозреваемого Шпигунова Е.Н. поступило ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме и признании своей вины. Ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращённой форме удовлетворено, о чём уведомлены подозреваемый, его защитник, прокурор.

Шпигунову Е.Н. были разъяснены последствия производства дознания в сокращённой форме, а именно то, что судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ.

Подсудимый Шпигунов Е.Н. в судебном заседании заявил, что предъявленное обвинение ему понятно, он признаёт свои вину и не оспаривает правовую оценку деяния, полностью согласен с обвинением и перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами. Подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращённой форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и настаивает на постановлении приговора по делу в особом порядке, предусмотренном статьями 316, 317 и 226.9 УПК РФ, полностью осознавая последствия постановления приговора в особом порядке.

Подсудимый Шпигунов Е.Н. пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено добровольно, после консультации с защитником, который разъяснил ему порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке при производстве дознания в сокращённой форме.

Подсудимому Шпигунову Е.Н. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Павелко Л.П. в судебном заседании пояснила, что Шпигунов Е.Н. добровольно заявил ходатайство о сокращённой форме дознания и ему разъяснено, что в данном случае уголовное дело будет рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, и что он понимает и осознаёт последствия заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель Шевченко В.Ю. в судебном заседании поддержал обвинение в отношении Шпигунова Е.Н., выразив согласие на применение особого порядка принятия судебного решения.

Суд удостоверился, что Шпигунов Е.Н. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме.

Принимая во внимание, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено Шпигуновым Е.Н. своевременно, добровольно и в присутствии защитника, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства, а у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, суд, с соблюдением ст. 226.9, ст. 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор в особом порядке, поскольку по делу производилось дознание в сокращённой форме.

Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора в особом порядке принятия судебного решения, не имеется.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился Шпигунов Е.Н., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания, исследование и оценку которых, суд провёл в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ.

Допустимость и достоверность доказательств, указанных в обвинительном постановлении участниками процесса не оспариваются.

Действия Шпигунова Е.Н. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как [управление](consultantplus://offline/ref=87FD525D2C82A45F336D178FDD97FFDE089E954DA450C3DAC7FF7AD7EAE610CE22E36D5F53CEB670LDVCI) механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Решая вопрос о виде и мере наказания Шпигунова Е.Н., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих наказание обстоятельств, а также влияние наказания на исправления осуждённого и на условия его жизни.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Шпигунов Е.Н., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый в браке не состоит, официально не работает, по месту жительства характеризуется положительно, на учётах в наркологическом диспансере и у врача-психиатра не состоит, не судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины и чистосердечное раскаяние, совершение преступления небольшой тяжести впервые.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Суд не учитывает отягчающим обстоятельством в соответствии с ч.1.1 ст. [63 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-63/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 63. Обстоятельства, отягчающие наказание" \t "_blank) совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку данное обстоятельство предусмотрено в качестве квалифицирующего признака в ст. [264.1 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-27/statia-264.1/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Особенная часть > Раздел IX. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка > Глава 27. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта > Статья 264.1. Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым " \t "_blank).

При таких данных суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст.43 УК РФ целей наказания в отношении подсудимого Шпигунова Е.Н. при назначении ему наказания в пределах санкции ст.264.1 УК РФ в виде обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Шпигунова Е.Н., отсутствие у него основного места работы, наличие места постоянного жительства.

При этом Шпигунов Е.Н. инвалидом первой группы, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, не является.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат.

Так, в [п. 33](garantF1://71188502.33) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" указано, что под наиболее строгим видом наказания в [ст. ст. 62](garantF1://10008000.62), [65](garantF1://10008000.65), [66](garantF1://10008000.66), [68](garantF1://10008000.68) УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим исходя из положений [ст. 44](garantF1://10008000.44) УК РФ. При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, [ч.1 ст. 56](garantF1://10008000.4300000) УК РФ).

Правила [статей 62](garantF1://10008000.62), [65](garantF1://10008000.65), [66](garantF1://10008000.66) и [68](garantF1://10008000.68) УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

Согласно [ст. 44](garantF1://10008000.44) УК РФ, наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ст. 264.1 К РФ, является лишение свободы.

Таким образом, назначая Шпигунову Е.Н. наказание в виде обязательных работ, суд учитывает, что данный вид наказания не является наиболее строгим из предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ применительно к положениями [ст. 62](garantF1://10008000.62) УК РФ, в связи с чем эти правила применению не подлежат.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 80, 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки взысканию со Шпигунова Е.Н. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Шпигунова Е.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 160 часов, с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года.

Вещественные доказательства: компакт диск DVD + R 4.7 GB 120 min хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров