№ 1-24/36/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

14 июня 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшего Аблялимова А.Э.,

подсудимого Кузавенкова Д.А.,

защитника подсудимого – адвоката Павелко Л.П., представившей ордер № 133 от 1 июня 2018 г., удостоверение № 1354 от 15 января 2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Кузавенкова Д.А.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*., гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, состоящего в браке, имеющего на иждивении 3 несовершеннолетних детей, невоеннообязанного, инвалида II группы, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Кузавенков Д.А. обвиняется в том, что он 24.02.2018 в 2 часа 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь вблизи дома \*\*\*, в ходе конфликта нанёс Аблялимову А.Э. удары деревянной палкой в затылочную область головы слева и по правой стопе в результате чего последнему причинены телесные повреждения в виде кровоподтека в затылочной области головы слева, не причинившие вреда здоровью и кровоподтёка на тыльной поверхности правой стопы с переходом на пальцы стопы, на подошвенную поверхность стопы, влекущие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель и квалифицирующиеся, как причинившие легкий вред здоровью.

В судебном заседании потерпевший Аблялимов А.Э. заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он извинился перед ней, ущерб возместил в полном объёме, претензий к нему он не имеет.

Подсудимый Кузавенков Д.А. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержал, с прекращением дела в связи с примирением с потерпевшим согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Павелко Л.П. поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, а государственный обвинитель Ставенко Н.И. не возражала против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу ст. 76 УК РФ и пп. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума.

Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Кузавенкова Д.А. правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное Кузавенковым Д.А. относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшего видно, что он и подсудимый примирились, претензий материального, морального характера к ней не имеется, ущерб возмещен.

Аблялимов А.Э. в суде пояснил, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого.

Кузавенков Д.А. не судим, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не работает, является инвалидом II группы, женат, имеет на иждивении 3 малолетних детей, по месту жительства характеризуется положительно, вину в совершении преступления признал, извинился перед потерпевшим, возместил ущерб, в связи с чем суд считает возможным освободить его от уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и прекратить уголовное дело в отношении него, в связи с примирением с потерпевшим.

Вещественных доказательств по делу нет. Гражданский иск не заявлен. От выплаты процессуальных издержек Кузавенкова Д.А. необходимо освободить, поскольку защитник ему назначен на основании п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ. Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Кузавенкова Д.А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Кузавенкова Д.А. в виде обязательства о явке – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Кузавенкова Д.А. освободить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров