№ 1-24/36/2019

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

27 августа 2019 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Никитенко Ж.А.,

с участием государственного обвинителя Цуркана А.В.,

потерпевшего Гудилова Е.Н.,

подсудимого Хоменко С.В.,

защитника подсудимого – адвоката Даниеляна А.Ж., представившего ордер № 485 от 13.08 2019 г., удостоверение № 1588 от 28.10.2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Хоменко С.В.**, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, не военнообязанного, не работающего, судимого:

- 25.02.2015 г. по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года 10 месяцев без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- 27.03.2015 г. по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ (частичное сложение наказания с наказанием по приговору от 25.02.2015) к лишению свободы на срок 4 года 1 месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; освободившегося 22.03.2019 г. по сроку,

зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

11 июля 2019 г. примерно в 18.00 час., Хоменко С.В., в состоянии алкогольного опьянения, находясь вблизи продуктового магазина «Все для дома» по адресу: Джанкойский район, с. Заречное, ул. Ленина, 2б, умышленно, на почве личных неприязненных отношений, двигаясь в направлении Гудилова Е.В. высказывал в адрес последнего угрозы убийством, при этом держал в обеих руках ножи, которые согласно заключению эксперта № 320 от 26.07.2019 г. к категории холодного оружия не относятся, являются хозяйственными ножами, хозяйственно-бытового назначения, изготовленные промышленным способом, осознавая общественно-опасный характер своих действий, рассчитывая на запугивание, начал размахивать в непосредственной близости перед Гудиловым Е.В., в результате чего Хоменко С.В. породил у Гудилова Е.В. чувство страха и опасения за свою жизнь, а последний реально воспринимал высказанную угрозу и опасался её осуществления.

Угрозу убийством Гудилов Е.В. воспринял реально, так как у него имелись основания опасаться осуществления Хоменко С.В., высказанной угрозы, поскольку он находился в состоянии алкогольного опьянения, был агрессивен и держал в руках ножи.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Хоменко С.В. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Хоменко С.В. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Хоменко С.В. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Даниелян А.Ж. поддержал ходатайство Хоменко С.В. о применении особого порядка; государственный обвинитель Цуркан А.В., потерпевший Гудилов Е.В. не возражали против особого порядка.

Судом установлено, что Хоменко С.В. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ч. 1 ст. 119 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Хоменко С.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Хоменко С.В., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Хоменко С.В. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ, а также для прекращения дела в связи с примирением с потерпевшим.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

Подсудимый Хоменко С.В. в браке не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется отрицательно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, судим.

Сведений о наличии у Хоменко С.В.каких-либо заболеваний, не имеется.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Хоменко С.В., относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категорий преступлений не имеется.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выраженное в даче показаний об обстоятельствах его совершения, признание вины и чистосердечное раскаяние, явку с повинной. К обстоятельствам, отягчающим наказание, суд относит рецидив преступлений, поскольку Хоменко С.В. совершил умышленное преступление, имея судимости по приговорам Джанкойского районного суда Республики Крым от 25.02.2015 г. и 27.03.2015 г.

Кроме того, в силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание подсудимого Хоменко С.В. обстоятельством, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению преступления, поскольку сняло внутренний контроль за поведением подсудимого. Подсудимый подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло совершение им преступления.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, его отношение к произошедшему, у суда нет сомнений во вменяемости Хоменко.

На основании изложенного суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание в пределах санкций уголовного закона.

Определяя вид наказания, суд руководствуется п. 47 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в котором указано, что согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения целей наказания в отношении Хоменко С.В. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде лишения свободы.

С учетом обстоятельств совершенного подсудимым преступления, данных о личности Хоменко С.В., суд приходит к выводу о недостаточном исправительном воздействии предыдущего наказания и считает, что достижение предусмотренных уголовным законом целей наказания, возможно только при назначении наказания в виде лишения свободы с изоляцией от общества.

Обстоятельства совершения преступления свидетельствуют о повышенной опасности подсудимого.

Определяя Хоменко С.В. срок наказания, суд учитывает требования ч. 5 ст. 62 УК РФ о сроках и размере наказания при постановлении обвинительного приговора в особом порядке, а также положения ч. 2 ст. 68 УК РФ, устанавливающие правила назначения наказания при рецидиве преступлений.

Поскольку судом установлены обстоятельства, отягчающие наказание Хоменко С.В., правила назначения наказания, указанные в ч. 1 ст. 62 УК РФ, применению не подлежат.

Оснований для применения ч. 3 ст. 68, ст. 64 и ст. 73 УК РФ суд не усматривает, поскольку по делу не установлено исключительных обстоятельств.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ отбывание наказания Хоменко следует назначить в исправительной колонии строгого режима.

Учитывая данные о личности подсудимого, который характеризуется отрицательно, не трудоустроен, совершил преступление, имея непогашенную судимость, суд, в целях обеспечения исполнения приговора, считает необходимым избрать ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

Процессуальные издержки взысканию с Хоменко С.В. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

Гражданский иск не заявлен.

При решении вопроса о вещественных доказательствах, суд, руководствуясь ст. 81 УПК РФ, считает, что они подлежат уничтожению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Хоменко С.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Хоменко С.В. – отменить.

Избрать Хоменко Сергею Владимировичу до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания в виде лишения свободы исчислять со дня постановления приговора – 27 августа 2019 г.

Время содержания Хоменко С.В. под стражей до вступления приговора в законную силу засчитывать в срок лишения свободы, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

От выплаты процессуальных издержек по делу Хоменко С.В. – освободить.

Вещественные доказательства: два хозяйственных ножа, хозяйственно-бытового назначения, изготовленные промышленным способом, хранящиеся в камере хранения МО МВД России «Джанкойский» – уничтожить.

Приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 38915 УПК РФ.

По другим основаниям приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 дней со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.П. Тулпаров