№ 1-25/36/2017

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

23 августа 2017 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Шевченко В.Ю.,

потерпевшего Мустафаева А.И.,

подсудимой Романенко А.В.,

защитника подсудимой Романенко А.В. – адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № 388 от 23.08.2017 г., удостоверение № 1328,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Романенко А.В., \*\*\* г. рождения, уроженки \*\*\*, гражданки РФ, имеющего среднее специальное образование, состоящей в браке и имеющей на иждивении малолетнего ребёнка, не работающей, не судимой, зарегистрированной по адресу: \*\*\*, проживающей по адресу: \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Романенко А.В. публично оскорбила представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах:

Приказом начальника межмуниципального отдела МВД России «Джанкойский» № \*\*\* от \*\*\* г. Ф.И.О. назначен на должность инспектора \*\*\* МО МВД России «Джанкойский».

В соответствии со ст.1 Федерального Закона РФ от 07 февраля 2011 года № 3- ФЗ «О полиции» (далее - закон «О полиции»): полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности.

В соответствии с п.п. 2,5,6 и 7 ч.1 ст.2 закона «О полиции», деятельность полиции осуществляется по следующим основным направлениям: предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений; производство по делам об административных правонарушениях, исполнение административных наказаний; обеспечение правопорядка в общественных местах; обеспечение безопасности дорожного движения.

В соответствии п.п.2,5,11 ч.1 ст.12 закона «О полиции» на полицию возлагаются следующие обязанности: прибывать незамедлительно на место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, обстоятельства происшествия, обеспечивать сохранность следов преступления, административного правонарушения, происшествия; обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях, стадионах, в скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах, морских и речных портах и других общественных местах; пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции.

Согласно п.п. 1,2,6,8,13,14 ч.1 ст. 13 закона «О полиции», полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий; проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении; патрулировать населенные пункты и общественные места; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте); направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения.

Таким образом, инспектор по делам несовершеннолетних отделения по делам несовершеннолетних отдела участковых уполномоченных полиции и по несовершеннолетних МО МВД России «Джанкойский» Ф.И.О., наделенный в пределах своей компетенции, правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, обладая при этом властными полномочиями по отношению к широкому кругу лиц, является должностным лицом правоохранительных органов, то есть представителем власти.

1 июня 2017 г. инспектор \*\*\* МО МВД России «Джанкойский» Ф.И.О., в форменной одежде сотрудника полиции с соответствующими знаками различия, исполнял свои должностные обязанности по охране общественного порядка, когда в 15 час. 40 мин. получил от жителя с. Овощное Джанкойского района Республики Крым Ф.И.О. сообщение по мобильному телефону о том, что Романенко А.В. находясь в доме № \*\*\* по ул. \*\*\* с. \*\*\* \*\*\* района Республики Крым, причинила своему малолетнему ребенку телесные повреждения, о чём он передал незамедлительно сообщение дежурному МО МВД России «Джанкойский», после чего получил указание от последнего проверить сообщение о преступлении и в 16.30-16.40 час. прибыл по адресу: \*\*\*, где стал пресекать совершаемое Романенко А.В. правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ. В ответ на действия Ф.И.О., у Романенко А.В., находящейся в состоянии алкогольного опьянения, осознававшей, что полицейский является представителем власти, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти, реализуя который, с целью унижения чести и достоинства конкретного представителя власти, в присутствии других граждан, стала выражаться в адрес инспектора Ф.И.О. грубой нецензурной бранью, оскорблять его в неприлично форме, унижая этим его честь и достоинство как представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Романенко А.В. заявила ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимая Романенко А.В. вину в совершении преступления признала полностью, в содеянном раскаялась, поддержала своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердила, что указанное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ей ясны.

Судом Романенко А.В. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимой Романенко А.В. – адвокат Билецкий С.П. поддержал ходатайство Романенко А.В. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Шевченко В.Ю. не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Потерпевший Ф.И.О. не возражал против рассмотрения его уголовного дела в особом порядке.

Судом установлено, что Романенко А.В. понятно обвинение, она согласна с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником. Она осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Романенко А.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует её действия по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимой Романенко А.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновной, наличие смягчающих обстоятельств, влияние наказания на исправления осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершила подсудимая Романенко А.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновной, а именно то, что подсудимая замужем, не работает, по месту жительства характеризуется положительно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины, чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении малолетнего ребёнка, беременность.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Гособвинитель просил учесть в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Однако, как видно из материалов уголовного дела, в ходе предварительного расследования, не выяснялось о влиянии состояния опьянения на поведение Романенко А.В. при совершении преступления, а само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание, в связи, с чем мировой судья не признает обстоятельством отягчающим наказание, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Учитывая, что Романенко А.В. беременна, ей не может быть назначено наказание в виде обязательных работ и исправительных работ.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Романенко А.В. при назначении ей наказания в пределах санкции ст. 319 УК РФ в виде штрафа в минимальном размере, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденной.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат.

Так, в п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" указано, что под наиболее строгим видом наказания в ст. ст. 62, 65, 66, 68 УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим исходя из положений ст. 44 УК РФ. При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, ч.1 ст. 56 УК РФ).

Правила статей 62, 65, 66 и 68 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

Согласно ст. 44 УК РФ, наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ст. 319 РФ, является исправительные работы.

Таким образом, назначая Романенко А.В. наказание в виде штрафа, суд учитывает, что данный вид наказания не является наиболее строгим из предусмотренных санкцией ст. 319 УК РФ применительно к положениями ст. 62 УК РФ, в связи с чем эти правила применению не подлежат.

Кроме того, суд считает возможным назначить штраф с рассрочкой выплаты, что будет соответствовать уровню доходов подсудимого.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств, суд руководствуется положениями ст. 80, 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки взысканию с Романенко А.В. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Романенко А.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, по которой назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ выплату штрафа рассрочить на 10 месяцев, с обязанностью уплачивать штраф равными частями по 500 рублей ежемесячно до полного погашения, с уплатой не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

Разъяснить Романенко А.В., что она обязана в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу уплатить первую часть штрафа.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Романенко А.В. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – компакт-диск с видеозаписью хранить в уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров