№ 1-27/36/2017

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

12 октября 2017 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Ибрагимовой М.Ш.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшего Загоруйко А.В.,

подсудимого Прилуцкого С.В.,

защитника подсудимого Прилуцкого С.В. – адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № 393 от 12.09.2017 г., удостоверение № 1328,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Прилуцкого С.В., \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, среднее образование, обучающегося по заочной форме обучения в \*\*\*, женатого, имеющего на иждивении двух несовершеннолетних детей, работающего механиком механизированного отряда по ремонту оросительных систем в ГБУ РК «\*\*\*», не судимого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Прилуцкий С.В. совершил причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности при следующих обстоятельствах:

19 мая 2017 г. в примерно в 19.00 час. Прилуцкий С.В., находясь во дворе многоквартирного дома № \*\*\* по ул. \*\*\* с. \*\*\* Джанкойского района Республики Крым, в ходе внезапно возникшего конфликта с Ф.И.О., по небрежности, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, нанес один удар кулаком левой руки в правую часть лица Ф.И.О., от которого последний упал и ударился головой о бетонное покрытие, причинив тем самым по неосторожности потерпевшему, согласно заключению эксперта № \*\*\* от 05.07.2017 г., телесные повреждения в виде:

открытой черепно-мозговой травмы; линейного перелома теменной кости с переходом на пирамидку левой височной кости, осложнившегося отогемоликвореей; ушиба головного мозга 2 степени с контузионным очагом в лобной доле справа; субарахноидального кровоизлияния; ушибленной раны теменной области головы справа; кровоподтёков правой половины лица, которые вызвали значительную стойкую утрату трудоспособности не менее, чем на одну треть, независимо от исхода и оказания или не оказания медицинской помощи, и квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Прилуцкий С.В. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Прилуцкий С.В. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Прилуцкому С.В. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого Прилуцкого С.В. – адвокат Билецкий С.П. поддержал ходатайство Прилуцкого С.В. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Потерпевший Ф.И.О. не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, о чём указал также в письменном заявлении.

Судом установлено, что Прилуцкому С.В. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником. Он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ч. 1 ст. 118 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Прилуцкий С.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 118 УК РФ, как причинение [тяжкого](consultantplus://offline/ref=81C6A5A14E1279F12C78A699D558CA984ED3C3996FF7B8E1640CC0E804DAA3678BF2CCB25C9F5CEDV2C7J) вреда здоровью по неосторожности.

Решая вопрос о виде и мере наказания Прилуцкого С.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих обстоятельств, влияние наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Прилуцкий С.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый состоит в браке, имеет на иждивении 2 несовершеннолетних детей, трудоустроен, обучается в ГБУ РК «\*\*\*», по месту жительства и по месту работы характеризуется положительно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, не судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины, чистосердечное раскаяние, наличие на иждивении несовершеннолетних детей, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче признательных показаний, а также в заявлении ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Как следует из справки администрации \*\*\* сельского поселения (л.д. 85), Прилуцкий С.В. проживает вместе с Ф.И.О.-2, а также с дочерью последней, из чего можно сделать вывод, что несовершеннолетний ребенок Ф.И.О.-2 также находится на иждивении подсудимого, а потому в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд учитывает нахождение на иждивении у подсудимого двух несовершеннолетних детей.

Кроме того, как следует из материалов дела, и как пояснил в судебном заседании подсудимый, после причинения потерпевшему Ф.И.О. телесных повреждений, относящихся к категории тяжкого вреда здоровью, Прилуцкий С.В. вместе с Ф.И.О.-2 вызвали скорую медицинскую помощь. Данные обстоятельства подтверждены материалами дела.

Таким образом, суд считает, что данные действия Прилуцкого С.В., подпадают под признаки оказания иной помощи потерпевшему, предусмотренные [п. "к" ч. 1 ст. 61](consultantplus://offline/ref=5D0DF4B1482CD82073FA27F9E51340219D54B3ED210184F0C091A75D1FB6E858CC971CAAFF2257DFVDI2J) УК РФ, и являются обстоятельством смягчающим наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Как пояснил в судебном заседании Прилуцкий С.В., он трудоустроен, имеет постоянный доход.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Прилуцкого С.В. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 118 УК РФ в виде штрафа, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Оснований для назначения более строгих видов наказания, таких как обязательные работы, исправительные работы, и ограничение свободы не имеется. Арест в настоящее время не применяется.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила, указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ, применению не подлежат.

Так, в [п. 33](garantF1://71188502.33) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" указано, что под наиболее строгим видом наказания в [ст. ст. 62](garantF1://10008000.62), [65](garantF1://10008000.65), [66](garantF1://10008000.66), [68](garantF1://10008000.68) УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим исходя из положений [ст. 44](garantF1://10008000.44) УК РФ. При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, [ч.1 ст. 56](garantF1://10008000.4300000) УК РФ).

Правила [статей 62](garantF1://10008000.62), [65](garantF1://10008000.65), [66](garantF1://10008000.66) и [68](garantF1://10008000.68) УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

Таким образом, назначая Прилуцкому С.В. наказание в виде штрафа, суд учитывает, что данный вид наказания не является наиболее строгим из предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 118 УК РФ применительно к положениями [ст. 62](garantF1://10008000.62) УК РФ, в связи с чем эти правила применению не подлежат.

Кроме того, суд считает возможным назначить штраф с рассрочкой выплаты, что будет соответствовать уровню доходов подсудимого.

Назначая штраф с рассрочкой, суд учитывает, что на иждивении подсудимого находятся несовершеннолетние дети, а размер его заработной платы составляет около 15 000 рублей.

Вещественных доказательств по делу нет.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки взысканию с Прилуцкого С.В. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Прилуцкого С.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с [ч. 3 ст. 46](consultantplus://offline/ref=872CE06093E7012314A68028A56DBFE51DA1B8D7F35796245F05D10BD10B5D1B8388DBD3E6V7gCM) УК РФ выплату штрафа рассрочить на 12 месяцев, с обязанностью уплачивать штраф равными частями по 5000 рублей ежемесячно до полного погашения, с уплатой не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

Разъяснить Прилуцкому С.В., что он обязан в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу уплатить первую часть штрафа.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров