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**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

 25 июля 2024 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Фабинская В.В.,

при ведении протокола помощником судьи Рожковой О.Ю.,

с участием государственного обвинителя – Котельникова А.С.,

подсудимого Блиндара Д.В.,

защитника подсудимого – адвоката Скачихиной И.С., представившего ордер № 1514 от 25.07.2024 г., удостоверение № 1826 от 20.04.2021 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении **Блиндара Д.В.**, родившегося \*\*\* года в \*\*\*, гражданина РФ, паспорт серии \*\*\*, состоящего в браке, имеющего 2-х несовершеннолетних детей, \*\*\*года рождения, официально не работающего, военнообязанного, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

 Блиндар Д.В. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах:

19 мая 2024 года примерно в период с 20 час. 00 мин. до 21 часа 00 мин. Блиндар Д.В., находясь по адресу: \*\*\*, имея преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти – полицейского отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции МО МВД России «Джанкойский» прапорщика полиции Садовского Р.Н., находящегося в форменном обмундировании при исполнении своих должностных обязанностей, связанных с обеспечением общественного порядка и пресечением административного правонарушения, предусмотренных ст. ст. 12, 13 Федерального закона "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ, в присутствии посторонних лиц – \*\*\*,\*\*\*,\*\*\*,\*\*\*, высказал в адрес Садовского Р.Н. нецензурную брань с применением ненормативной лексики, тем самым словесно оскорбил сотрудника полиции, унизив его честь и достоинство в неприличной форме.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Блиндар Д.В. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В суде Блиндар Д.В. вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Блиндару Д.В. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Скачихина И.С. поддержала ходатайство Блиндара Д.В. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Котельников А.С. не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Потерпевший Садовский Р.Н. в письменном заявлении выразил согласие с особым порядком рассмотрения дела.

Судом установлено, что Блиндару Д.В. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Блиндар Д.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует его действия по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Блиндар Д.В., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Блиндар Д.В. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

При назначении Блиндару Д.В. наказания мировой судья в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающее наказание, конкретные обстоятельства дела, а также влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

В качестве данных, характеризующих личность Блиндар Д.В., учитываются его возраст, состояние здоровья, наличие регистрации и постоянного места жительства. По месту жительства подсудимый характеризуется посредственно. Ранее не судим.

Блиндар Д.В. на учетах у психиатра и нарколога не состоит.

Объективных данных, указывающих на возможность сомнений в его вменяемости, не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. "и" ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном, наличие двоих несовершеннолетних детей.

Суд не признает в качестве обстоятельства отягчающего наказание нахождение Блиндара Д.В. в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку, как пояснил подсудимый в судебном заседании, нахождение в состоянии опьянения не повлияло на совершение им преступления. При этом суд учитывает разъяснения пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", согласно которых в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

 Принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности Блиндара Д.В., смягчающие и отягчающее наказание обстоятельства, мировой судья считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде штрафа.

Именно наказание в виде штрафа, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией ст. 319 УК РФ, соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Блиндара Д.В. не имеется.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения назначенному судом защитнику - адвокату Скачихиной И.С., не могут быть взысканы с подсудимого и подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Блиндара Д.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7 000 (семь тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю) КПП 910201001, ИНН 7701391370 УФК по Республике Крым, ОКТМО 35701000, номер счета получателя 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России /УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, кор. Счет 40102810645370000035, КБК 41711603132019000140.

От выплаты процессуальных издержек по делу Блиндара Д.В. – освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка N 36 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае принесения на приговор апелляционного представления или апелляционных жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья В.В. Фабинская