№ 1-28/36/2019

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

27 ноября 2019 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при ведении протокола помощником судьи Никитенко Ж.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Онищука А.Н.,

подсудимого Тарганского Ю.Л.,

защитника подсудимого Тарганского Ю.Л. – адвоката Маркина А.А., представившего ордер № 125 от 13.11.2019 г., удостоверение № 1327,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Тарганского Ю.Л.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, невоеннообязанного, не работающего, судимостей не имеющего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*\*, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.175 УК РФ, ч. 1 ст. 175 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Тарганский Ю.Л., в первых числах декабря 2017 г. около 21.00 ч., находясь около своего домовладения по адресу: \*\*\*, приобрел у Гонен И.Р., \*\*\* года рождения набор силовых ключей стоимостью 1500 рублей, при этом достоверно зная, что вышеуказанное имущество было ранее похищено Гонен И.Р. из помещения комплекса «Агро продукт» расположенного по адресу: \*\*\*.

Он же, в первых числах декабря 2017 г. в дневное время, находясь около территории бывшего консервного завода с. Просторное Джанкойского района, расположенного по адресу: \*\*\*, оказал содействие Гонен И.Р. в сбыте слесарных тисков похищенных Гонен И.Р. из помещения комплекса «Агро продукт», расположенного по адресу: \*\*\*, а именно продал \*\*\*. данные слесарские тиски, заведомо зная, что данное имущество добыто, преступным путем, при этом \*\*\*., получил от \*\*\*. денежные средства в сумме 1500 рублей за указанное имущество.

При производстве дознания по уголовному делу в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.175 УК РФ, ч. 1 ст. 175 УК РФ от подозреваемого Тарганского Ю.Л. поступило ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме и признании своей вины. Ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращённой форме удовлетворено, о чём уведомлены подозреваемый, его защитник, прокурор. Тарганскому Ю.Л. были разъяснены последствия производства дознания в сокращённой форме, а именно то, что судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ.

Подсудимый Тарганский Ю.Л. в судебном заседании заявил, что предъявленное обвинение ему понятно, он признаёт свою вину и не оспаривает правовую оценку деяний, полностью согласен с обвинением и перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами.

Подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращённой форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и настаивает на постановлении приговора по делу в особом порядке, предусмотренном статьями 316, 317 и 226.9 УПК РФ, полностью осознавая последствия постановления приговора в особом порядке. Подсудимый Тарганский Ю.Л. пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено добровольно, после консультации с защитником, который разъяснил ему порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке при производстве дознания в сокращённой форме.

Подсудимому Тарганскому Ю.Л. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Маркин А.А. в судебном заседании пояснил, что Тарганский Ю.Л. добровольно заявил ходатайство о сокращённой форме дознания и ему разъяснено, что в данном случае уголовное дело будет рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, и что он понимает и осознаёт последствия заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель Онищук А.Н. в судебном заседании не возражал против применения особого порядка принятия судебного решения.

Суд удостоверился, что Тарганский Ю.Л. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме.

Принимая во внимание, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено Тарганским Ю.Л. своевременно, добровольно и в присутствии защитника, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства, а у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, суд, с соблюдением ст. 226.9, ст. 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор в особом порядке, поскольку по делу производилось дознание в сокращённой форме.

Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора в особом порядке принятия судебного решения, не имеется.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Тарганский Ю.Л. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания, исследование и оценку которых, суд провёл в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ, а именно: рапортом заместителя начальника ОУР МО МВД России «Джанкойский» (л.д.5); явкой с повинной (л.д.7); постановлением о производстве выемки от 11.10.2019 (л.д.19); протоколом выемки от 11.10.2019 (л.д.20); протоколом осмотра предметов от 15.10.2019 (л.д.21); постановлением о признании вещественным доказательством (л.д.22); постановлением о возвращении вещественных доказательств (л.д.23); копией протокола допроса подозреваемого Гонена И.Р. от 15.10.2019 (л.д.12-13); копией протокола допроса потерпевшего Погадайко от 15.10.2019 (л.д.16-17); показаниями подозреваемого Тарганского Ю.Л. от 24.10.2019 (л.д.61-64).

Допустимость и достоверность доказательств, указанных в обвинительном постановлении участниками процесса не оспариваются.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Тарганский Ю.Л. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия: по ч. 1 ст. 175 УК РФ, как заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем; по ч. 1 ст. 175 УК РФ, как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имели место деяния, в совершении которых обвиняется Тарганский Ю.Л., эти деяния совершил подсудимый, и они предусмотрены УК РФ; Тарганский виновен в совершении этих деяний и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни. Подсудимый Тарганский Ю.Л. в браке не состоит, имеет на иждивении несовершеннолетних детей, не работает, инвалид 3 группы, по месту жительства характеризуется положительно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, не судим. Оснований сомневаться во вменяемости подсудимого у суда нет.

Согласно ст. 15 УК РФ преступления, которые совершил подсудимый Тарганский Ю.Л., относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категорий преступлений не имеется.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, выраженное в даче показаний при допросе, признание вины и чистосердечное раскаяние, явку с повинной по эпизоду приобретения имущества, наличие на иждивении несовершеннолетних детей, инвалидность 3 группы.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

На основании изложенного суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание в пределах санкций уголовного закона за каждое из совершенных преступлений.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Тарганского Ю.Л. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 175, ч. 1 ст. 175 УК РФ в виде штрафа с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ, что отвечает принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Оснований для назначения более строгих видов наказания не имеется.

Исключительных оснований для применения ст. 64 УК РФ также не имеется.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 81, 82 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с Тарганского Ю.Л. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Гражданский иск не заявлен.

Мера процессуального принуждения подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Мера пресечения не избиралась.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Тарганского Ю.Л. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 175 УК РФ, ч. 1 ст. 175 УК РФ и назначить ему наказание:

 - по ч. 1 ст. 175 УК РФ по эпизоду приобретения имущества в виде штрафа в размере 6 000 рублей;

 - по ч. 1 ст. 175 УК РФ по эпизоду сбыта имущества в виде штрафа в размере 7 000 рублей.

Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно Тарганскому Ю.Л. назначить наказание в виде штрафа в размере 7 000 рублей.

Меру процессуального принуждения в отношении Тарганского Ю.Л. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего – отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Тарганского Ю.Л. – освободить.

Вещественные доказательства: набор силовых ключей, переданных на ответственное хранение \*\*\*\* – оставить у последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток с момента провозглашения с соблюдением ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров