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УИД MS 0036-01-2020-000943-15

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Джанкой 03 ноября 2020 года

Мировой судья судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым Решетнев А.С., временно исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым,

при секретаре судебного заседания Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя - старшего помощника прокурора Джанкойской межрайонной прокуратуры Михайлова А.А.,

подсудимого - Жомова В.П.,

защитника подсудимого - адвоката Маркина А.А., представившего удостоверение № 1327 и ордер № 146 от 15.10.2020,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

Жомова В.П., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее профессиональное образование, не состоящего в зарегистрированном браке, имеющего на иждивении троих малолетних детей \*\*\*, \*\*\* года рождения, \*\*\*, \*\*\* года рождения, \*\*\*, \*\*\* года рождения, состоящего на воинском учете военнообязанных запаса в ВК г. Джанкой, Джанкойского и Первомайского районов Республики Крым, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 325 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Жомов В.П. совершил похищение паспорта гражданина Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

Так, Жомов В.П. 29.08.2020 в квартире \*\*\*, тайно, путем свободного доступа, умышлено из шкафа похитил паспорт гражданки Российской Федерации на имя \*\*\*, серии \*\*\*, код подразделения \*\*\*, после чего с похищенным паспортом скрылся с места совершения преступления, распорядившись им по своему усмотрению.

В судебном заседании подсудимый показал, что он полностью согласен с предъявленным ему обвинением, ему понятно обвинение, и он поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое заявлено им добровольно, после консультации с защитником, и он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании пояснил, что подсудимый добровольно заявил ходатайство о сокращённой форме дознания и ему разъяснено, что в данном случае уголовное дело будет рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, и что он понимает и осознаёт последствия заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, так как все условия применения особого порядка, принятия судебного решения соблюдены.

Потерпевшая в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в её отсутствие, указав в нём, что согласна на особый порядок принятия судебного решения, порядок и последствия постановления такого приговора в особом порядке ей разъяснен и понятны, приговор просила вынести на усмотрение суда.

Также судом установлено, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено подсудимым своевременно, добровольно и в присутствии защитника, он осознаёт характер и последствия заявленного им ходатайства, а у участников уголовного судопроизводства не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, в соответствии со статьями 226.9 и 314 УПК РФ.

Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора в особом порядке принятия судебного решения, не имеется.

Обвинение Жомова В.П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 325 УК РФ, с которым согласился подсудимый, подтверждается доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, а именно: рапортом об обнаружении признаков преступления зарегистрированного в КУСП за № 9247 02.09.2020 (л.д. 8), протоколом осмотра места происшествия с приложением (л.д. 11-20), протоколом явки с повинной от 03.09.2020 (л.д. 28-30), постановлением о производстве выемки от 11.09.2020 (л.д. 33), протоколом выемки от 11.09.2020 (л.д. 34-35), протоколом осмотра предметов от 11.09.2020 (л.д. 36-37), постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 10.09.2020 (л.д. 38), постановлением о возвращении вещественных доказательств от 11.09.2020 (л.д. 39), сохранной распиской от 11.09.2020 (л.д. 40), протоколом допроса потерпевшего (л.д. 43), протоколом допроса подозреваемого от 11.09.2020 (л.д. 53-56),

Действия Жомова В.П. мировым судьёй квалифицируются по ч. 2 ст. 325 УК РФ, как похищение у гражданина паспорта.

Решая вопрос о назначении вида и размера наказания подсудимому за совершённое преступление, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности преступления против порядка управления, личность виновного, в том числе, что Жомов В.П. имеет среднее профессиональное образование, в зарегистрированном браке не состоит, состоит воинском учёте, проживает совместно с малолетними детьми и их матерью \*\*\*, не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, у врача нарколога и психиатра не состоит, живет за счет средств от случайных заработков.

Учитывая обстоятельства совершённого преступления и данные о личности подсудимого, который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учёте у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Совершённое Жомовым В.П. оконченное, умышленное преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Жомова В.П., мировой судья признает и учитывает явку с повинной, поскольку он добровольно сообщил в письменном виде о совершенном преступлении, до возбуждения в отношении него уголовного дела, а также активное способствование расследованию и раскрытию преступления, о чем свидетельствуют активные действия подсудимого, направленные на сотрудничество с органами следствия, выразившиеся в том, что он представил указанным органам информацию об обстоятельствах совершения преступления, дал правдивые и полные показания, способствующие расследованию преступления. При этом данные действия совершены добровольно, а не под давлением имеющихся улик, а также они были направлены на сотрудничество с правоохранительными органами.

В силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающими наказание Жомова В.П. учитывается наличие у него на иждивении малолетних детей совместно с ним проживающие в воспитании и содержании которых он участвует.

В силу ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами смягчающими наказание Жомова В.П. мировой судья признаёт и учитывает полное признание им своей вины.

Обстоятельств отягчающих уголовную ответственность Жомова В.П. не имеется.

При назначении наказания подсудимому, мировой судья не находит оснований применения положений ст. 64 УК РФ, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

Принимая во внимание всё изложенное в совокупности, мировой судья считает необходимым и достаточным для исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также с учётом требований справедливости, соразмерности и разумности, назначить наказание в виде обязательных работ.

Препятствий к назначению Жомову В.П. наказания в виде обязательных работ, предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ, не имеется.

Оснований для назначения штрафа не имеется, поскольку подсудимый постоянного заработка не имеет, существует за счёт случайных заработков.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Меры по обеспечению прав иждивенцев подсудимого не применялись.

Вещественные доказательства по делу в силу п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ подлежит оставлению в распоряжении потерпевшей, как собственника имущества.

Оснований для изменения меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке, до вступления приговора в законную силу мировой судья не усматривает, так как подсудимый не нарушал избранную ему меру принуждения, и нет оснований полагать, что он может уклоняться от отбывания назначенного судом наказания.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. [131 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-131/?marker=fdoctlaw), взысканию с подсудимого не подлежат в силу ст. [316](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/?marker=fdoctlaw) УПК РФ, а подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, путем вынесения отдельного постановления в части оплаты труда адвокату.

Руководствуясь статьями 296 - 299, 302, 303, 307 - 310, 312, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Жомова В.П. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 325 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, в местах определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией сроком на 120 (сто двадцать) часов.

Вещественные доказательства по делу, хранящиеся у \*\*\*, согласно сохранной расписки (л.д. 40) оставить в её распоряжении и владении как собственника имущества.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке избранную Жомову В.П. оставить прежней до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Процессуальные издержки в размере 2500 рублей, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В соответствии со статьей 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно - процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья А.С. Решетнев