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**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

15 июля 2022 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П. (помощник судьи Никитенко Ж.А.),

при секретаре Мовчан О.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Онищука А.Н.,

подсудимого Суховецкого В.В.,

защитника подсудимого – адвоката Булатова Ю.Ю., ордер № 53 от 15.06.2022,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Суховецкого В.В., \*\*\* г.р., уроженца \*\*\*, гражданина Украины, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, не работающего, судимостей не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

17 мая 2022 г. примерно в 9 часов 00 минут Суховецкий В.В. в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, находясь под навесом торговой площадки по реализации лесоматериалов по адресу: \*\*\* действуя умышленно из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа с поверхности деревянной полки стеллажа, тайно похитил шуроповерт марки «Вихрь» мощностью 18В в корпусе желто-черного цвета стоимостью 3 000 руб., принадлежащий, принадлежащий Закариеву М.Г., после чего с похищенным скрылся и распорядился им по своему усмотрению, причинив потерпевшему ущерб на сумму 3500 руб.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Суховецкий В.В, заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В суде Суховецкий В.В, вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Булатов Ю.Ю. поддержал ходатайство Суховецкого о применении особого порядка принятия судебного решения; государственный обвинитель Онищук А.Н. не возражал против рассмотрения дела в особом порядке; потерпевший Закариев М.Г. в письменном заявлении указал, что не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом подсудимому разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый Суховецкий В.В. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственным обвинителем, потерпевшим, не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке; преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Суховецкий В.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=7DB104A299FA891621CADC3499F23B9B98E82F0D8C88BC69A004C724C0D5D7F395AFFBED847FAB9F601AB966ABA1468868AB47478314837FiCnBM) чужого имущества.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Суховецкий В.В., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным Кодексом Российской Федерации; Суховецкий В.В. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ, а также в связи с примирением с потерпевшим.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Суховецкому В.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на его исправление и условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Суховецкий, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категорий преступлений не имеется.

Мнение о личности Суховецкого суд составил на основе имеющихся в материалах уголовного дела и исследованных в судебном заседании характеризующих данных.

В соответствии с этими данными Суховецкий судимостей не имеет, по месту жительства характеризуется посредственно, не работает, в браке не состоит, невоеннообязанный, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимого Суховецкого В.В.

На основании изложенного, суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание.

Смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче показаний об обстоятельствах совершения преступления, а на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признаёт возмещение ущерба, полное признание вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном.

В силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению Суховецким В.В. преступления, сняло внутренний контроль за его поведением; подсудимый подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло совершение им преступления.

Вопреки доводам государственного обвинителя в действиях Суховецкого отсутствует рецидив преступлений, поскольку на момент совершения преступления он судимостей не имел.

Судом учитывается требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, что справедливое наказание способствует решению его задач и целей. Справедливость назначенного наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Учитывая, что Суховецким В.В. совершено преступление, небольшой тяжести, направленное против собственности, принимая во внимание конкретные обстоятельства его совершения, данные о личности виновного, влияние наказания на его исправление, интересы общества и государства, применяя принцип индивидуализации назначаемого наказания, преследуя цели наказания, предусмотренные ч. 2 ст. 43 УК РФ, суд приходит к выводу о том, что в целях восстановления социальной справедливости, предупреждения совершения виновным новых преступлений, исправление Суховецкого В.В. возможно при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде обязательных работ.

Учитывая материальное положение подсудимого оснований для назначения наказания в виде штрафа не имеется, как и не имеется оснований для назначения более строгого вида наказания.

При этом, оснований для применения ст. 64 УК РФ, также не имеется, поскольку исключительных обстоятельств по делу не установлено.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Суховецкого В.В., отсутствие у него основного места работы, наличие места жительства.

При этом Суховецкий В.В. к числу лиц, указанных в ч. 3 ст. 49 УК РФ не относится.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Гражданский иск не заявлен. Мера пресечения не избиралась.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд, руководствуясь ст. 81-82 УПК РФ полагает необходимым компакт-диск хранить при деле.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Суховецкого В.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 180 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Мера пресечения не избиралась.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Суховецкого В.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

От выплаты процессуальных издержек по делу Суховецого В.В. – освободить.

Вещественные доказательства: компанкт-диск хранить в уголовном деле.

Приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

По другим основаниям приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 дней со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.П. Тулпаров