№ 1-29/36/2023

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

26 октября 2023 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Фабинская В.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Олейниковой Т.О.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Онищука А.Н.,

потерпевшей Варданян В.К.,

подсудимого Шарика А.Б.,

защитника подсудимого – адвоката Скачихина С.А., ордер № 137 от 03.10.2023 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Шарика А.Б., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее образование, не женатого, военнообязанного, не работающего, судимостей не имеющего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

22.06.2023 года около 23:00 часов Шарик А.Б., в состоянии алкогольного опьянения, находясь на придомовой территории частного дома № \*\*\*, реализуя умысел, направленный на угрозу убийством в отношении Варданян В.К., осознавая общественную-опасность своих действий, стал высказывать угрозы убийством, и с целью придания реальности своей угрозе, находясь в непосредственной близости от неё, стал толкать и тянуть за одежду последнюю, после чего схватил руками за горло и начал сдавливать его, высказывая при этом угрозы убийством. В продолжении своего преступного умысла, Шарик А.Б. вытолкал Варданян В.К. из придомовой территории к асфальтированной дороге, после чего повалил её на спину, сел на неё сверху и стал сжимать свои руки на шее Варданян В.К., продолжая при этом высказывать угрозы убийством, что в свою очередь породило у неё чувство страха и опасения за свою жизнь, так как она реально воспринимала высказанные угрозы убийством, и опасалась их осуществления, имея на то основания, с учетом агрессивного поведения Шарика А.Б. в состоянии алкогольного опьянения и его физического превосходства.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Шарик А.Б. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В суде Шарик А.Б. вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора в особом порядке.

Защитник подсудимого – адвокат Скачихин С.А. поддержал ходатайство Шарика А.Б. о применении особого порядка.

Государственный обвинитель Онищук А.Н. и потерпевшая Варданян В.К. не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом подсудимому разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый Шарик А.Б. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного ходатайства; государственным обвинителем, потерпевшей не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке; преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился Шарик А.Б. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Шарик А.Б., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным Кодексом РФ. Шарик А.Б. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Шарику А.Б., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на его исправление и условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Шарик А.Б., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

Мнение о личности Шарика А.Б. суд составил на основе имеющихся в материалах уголовного дела и исследованных в судебном заседании характеризующих данных. В соответствии с этими данными он не судим, характеризуется положительно, не женат, на учёте у нарколога, психиатра не состоит.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимого Шарика А.Б.

Смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии с п. «г, и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в признательных показаниях об обстоятельствах совершения преступления, а на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд учитывает признание вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном.

В силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению Шариком А.Б. преступления, сняло внутренний контроль за его поведением. Подсудимый подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло совершение преступления и именно опьянение подтолкнуло его к совершению противоправного деяния.

Судом учитывается требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, что справедливое наказание способствует решению его задач и целей. Справедливость назначенного наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Учитывая, что Шариком А.Б. совершено преступление небольшой тяжести, направленное против личности, принимая во внимание конкретные обстоятельства его совершения, данные о личности виновного, влияние наказания на его исправление, интересы общества и государства, применяя принцип индивидуализации назначаемого наказания, преследуя цели наказания, предусмотренные ч. 2 ст. 43 УК РФ, суд приходит к выводу, что в целях восстановления социальной справедливости, предупреждения совершения виновным новых преступлений, исправление Шарика А.Б. возможно при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде обязательных работ.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность подсудимого, отсутствие у него основного места работы, на что он пояснил, что полностью трудоспособен и может работать. При этом Шарик А.Б. к числу лиц, указанных в ч. 3 ст. 49 УК РФ не относится.

Оснований для назначения более строгого вида наказания не имеется.

Не имеется оснований и для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ, как и не имеется оснований для применения ст. 64 УК РФ.

Правила назначения наказания, указанные в ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ, применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Гражданский иск не заявлен. Мера пресечения не избиралась.

Вещественных доказательств по делу нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Шарика А.Б. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Разъяснить Шарику А.Б., что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ суд может заменить неотбытое наказание лишением свободы из расчета один день лишения свободы за 8 часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Шарика А.Б. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Мера пресечения не избиралась.

От выплаты процессуальных издержек в виде расходов по выплате вознаграждения адвокату Шарика А.Б. – освободить, о чём вынести отдельное постановление.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 15 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья В.В. Фабинская