№ 1-32/36/2017

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

13 октября 2017 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Ибрагимовой М.Ш.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшей Васильковой А.Ю.,

подсудимого Скворцова А.Е.,

защитника подсудимого Скворцова А.Е. – адвоката Даниеляна А.Ж., представившего ордер № 83 от 12.10.2017 г., удостоверение № 1558,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Скворцова А.Е., \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, неполное среднее образование, в браке не состоящего, не военнообязанного, не работающего, судимого \*\*\* г. по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158, пп. «б, в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Скворцов А.Е. совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нём лица при следующих обстоятельствах:

\*\*\* 2017 г. около 8.00 час., Скворцов А.Е., находясь в состоянии алкогольного опьянения, решил навестить свою знакомую по имени Дарья, для чего проследовал к дому № \*\*\* по ул. \*\*\* с. \*\*\* Джанкойского района Республики Крым, после чего, поднявшись на второй этаж и подойдя к квартире № \*\*\* дома № \*\*\* по ул. \*\*\* с. \*\*\* Джанкойского района Республики Крым, в которой проживает Ф.И.О., постучал в дверь. После того, как дверь ему никто не открыл, у Скворцова А.Е. возник умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, реализуя который, осознавая общественную опасность своих действий, зная о нежелании Ф.И.О. впускать его в квартиру, не имея права на проживание в указанном жилище и законных оснований для нахождения в нём, повредив замок, взломал входную дверь и незаконно проник в квартиру по адресу: \*\*\*, нарушив право Ф.И.О. на неприкосновенность жилища.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Скворцов А.Е. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Скворцов А.Е. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Скворцову А.Е. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого Скворцова А.Е. – адвокат Даниелян А.Ж. поддержал ходатайство Скворцова А.Е. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. и потерпевшая Ф.И.О. не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что Скворцову А.Е. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником. Он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Скворцов А.Е. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нём лица.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Скворцов А.Е., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Скворцов А.Е. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Скворцову А.Е., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, влияние наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Скворцов А.Е. , относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый в браке не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, ранее судим, совершил преступление в период испытательного срока при условном осуждении.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит явку с повинной, признание вины, чистосердечное раскаяние, состояние здоровья, нахождение на иждивении матери пенсионерки.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

В судебном заседании Скворцов А.Е. пояснил, что в момент совершения преступления, он был пьян. Влияние состояния опьянения на поведение Скворцова А.Е. при совершении преступления выяснено судом, поскольку подсудимый пояснил, что именно алкогольное опьянение послужило причиной противоправного поведения. Таким образом, обстоятельством, отягчающим наказание, мировой судья признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Государственный обвинитель просил учесть в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, рецидив преступлений.

Суд не признаёт наличие в действиях Скворцова А.Е. рецидива преступлений, поскольку \*\*\* г. Скворцов А.Е. был осужден условно, а в силу ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания Скворцову А.Е. в виде обязательных работ. Оснований для назначения штрафа не имеется, поскольку подсудимый Скворцов А.Е. нигде не работает, источников дохода не имеет.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку вид наказания как исправительные работы, не является наиболее строгим из предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ применительно к положениями ст. 62 УК РФ.

Согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Решая вопрос о возможности сохранения условного осуждения по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от \*\*\* г., суд учитывает, что Скворцов А.Е. в период условного осуждения за совершение преступлений средней тяжести и тяжкого преступления, должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал.

Кроме того, из сообщения Филиала по Джанкойскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю следует, что Скворцов А.Е. в период условного осуждения допускал нарушения порядка и условий пребывания на испытательном сроке, не исполнил обязанность по трудоустройству на протяжении более 30 дней, не является на регистрацию в инспекцию без уважительных причин.

Таким образом, суд полагает, что условное осуждение подлежит отмене и окончательное наказание следует назначить по правилам, предусмотренным [ст. 70 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_70_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

С учетом обстоятельств совершенного подсудимым преступления, данных о личности Скворцова А.Е., который ранее судим, в том числе за совершение тяжкого преступления, суд приходит к выводу о недостаточном исправительном воздействии предыдущего наказания и считает, что итоговое наказание должно быть назначено с применением ч. 4 ст. 74, ч. 1 ст. 70 УК РФ, а также положений п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ.

В соответствии со ст. 71 ч. 1 п. "г" УК РФ при частичном или полном сложении наказаний по совокупности приговоров 1 дню лишения свободы соответствуют 8 часов обязательных работ, в связи с чем в результате перевода наказания по ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде 360 часов обязательных работ в лишение свободы его наказание составляет 1 мес. 15 дней.

Суд учитывает, что неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении.

Местом отбывания наказания в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ необходимо определить исправительную колонии общего режима.

По изложенным основаниям подлежит изменению, избранная Скворцову А.Е. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Вещественных доказательств по делу нет. Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки взысканию со Скворцова А.Е. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Скворцова А.Е. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде 360 часов обязательных работ с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

На основании ч. 4 [ст. 74 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_74_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) отменить условное осуждение по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от \*\*\* г. и на основании ч. 1 ст. 70 УК РФ, с учётом требований п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ, по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить неотбытое наказание по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от \*\*\* г. и окончательно назначить Скворцову А.Е. наказание в виде 2 (двух) лет 7 (семи) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в отношении Скворцова А.Е. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу, взяв Скворцова А.Е. под стражу в зале суда немедленно.

Срок отбывания наказания исчислять с 13 октября 2017 г.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным содержащимся под стражей в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.П. Тулпаров