№ 1-34/36/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

4 октября 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Шевченко В.Ю.,

потерпевшего Добровольского К.В.,

подсудимого Мордича Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Мордича Николая Николаевича**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*., гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, женатого, имеющего на иждивении 3 несовершеннолетних детей, работающего индивидуальным предпринимателем, военнообязанного, не судимого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

5 мая 2018 г. около 18.00 час. Мордич Н.Н., находясь на земельном участке 4,8 га, расположенном в конце ул. Комсомольская и огорода жилого дома № \*\*\*, в ходе внезапной ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с Добровольским К.В., реализуя преступный умысел, направленный на угрозу убийством, при помощи находящейся при нём деревянной палки в форме биты, с целью оказания психического воздействия и запугивания потерпевшего, стал высказывать в адрес последнего слова угрозы убийством, в подтверждение чего, умышленно нанёс около 6 ударов указанным предметом в область туловища и левой руки Добровольского, причинив ему телесные повреждения, после чего Мордич Н.Н., продолжая свои умышленные действия, направленные на совершение угрозы убийством в отношении Добровольского К.В., сел в принадлежащее ему транспортное средство «Фольксваген Кадди», г/н \*\*\* белого цвета, 2011 года выпуска, завёл двигатель и начал движение в направлении Добровольского, порождая у него чувство страха и опасения за свою жизнь, в результате чего, Добровольский К.В. реально воспринимал высказанную в его адрес угрозу убийством и опасался данной угрозы, имея на то основания, с учётом агрессивного поведения Мордича Н.Н.

Он же, 5 мая 2018 г. около 18.00 час., находясь на земельном участке 4,8 га, расположенном в конце ул. Комсомольская и огорода жилого дома \*\*\*, в ходе внезапной ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с Добровольским К.В., действуя умышленно и осознанно, реализуя прямой умысел на причинение вреда здоровью потерпевшему, нанёс около 6 ударов деревянной палкой в форме биты в область туловища и левой руки Добровльского К.В., в результате чего причинил телесные повреждения в виде кровоподтёка на передней поверхности грудной клетки справа по средне-ключичной линии в проекции 6-8 ребер; кровоподтёка на передней поверхности правого плеча в средней трети; кровоподтёка на задней поверхности грудной клетки слева с переходом в поясничную область; ушиба левой кисти, левого лучезапястного сустава, кровоподтёка на задней поверхности левого предплечья в средней трети с переходом на переднюю поверхность левого предплечья, с переходом на левую кисть, которые согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 326 от 23.05.2018 г. влекут за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель (до 21 дня включительно) и оцениваются как причинившие легкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый Мордич Н.Н. вину в совершении преступлений признал полностью, в содеянном раскаялся и суду пояснил, что действительно вечером 5 мая 2018 г. на принадлежащем ему земельном участке в конце ул. Комсомольская и огорода жилого дома \*\*\*, в ходе ссоры с Добровольским К.В., он нанёс ему несколько ударов деревянной палкой в форме биты, и в порыве гнева высказал угрозу убийством.

Оценивая показания подсудимого Мордича Н.Н., суд признаёт их допустимыми и относимыми доказательствами по делу, поскольку они не противоречат, доказательствам представленным стороной обвинения, и согласуются с другими материалами дела.

Допросив подсудимого, свидетелей обвинения и свидетелей защиты, исследовав материалы уголовного дела в их совокупности, суд находит доказанной вину Мордича Н.Н. в совершении преступлений, изложенных в описательной части приговора.

Кроме признательных показаний Мордича Н.Н., его вина в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Из показаний **потерпевшего Добровольского К.В.** в судебном заседанииследует, что вечером 5 мая 2018 г. после выпаса овец он пришёл домой по адресу: \*\*\*. В этот момент его жена находилась во дворе и сообщила, что Мордич Н.Н. опрыскивает поле, на котором он иногда пасёт овец. Он на велосипеде подъехал к Мордичу Н.Н. и поинтересовался, чем тот занят, на что Мордич ответил, что опрыскивает траву.

В процессе разговора между ними возник конфликт, в ходе которого Мордич Н.Н. достал из машины деревянную биту и выкрикивая «Я тебя убью» нанёс ему 5-6 ударов по различным частям тела, от которых он защищался левой рукой. Затем Мордич Н.Н. сел в автомобиль «Фольксваген Кадди» белого цвета и пытался наехать на него, но он спрятался за деревом, после чего Мордич Н.Н. продолжая угрожать, уехал. В результате действий Мордича Н.Н., ему были причинены телесные повреждения, а также он испугался за свою жизнь, поскольку нападавший был очень агрессивен.

Изложенные потерпевшим в ходе дознания обстоятельства совершенного Мордичем Н.Н. преступлений последовательны, детально раскрывают цель и мотив преступления. Они согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, признаются судом достоверными, объективно отражающими обстоятельства и события, совершенных подсудимым преступлений.

Из показаний **свидетеля \*\*\*.** в судебном заседании следует, что вечером 5 мая 2018 г. она находилась во дворе дома \*\*\*, когда заметила, что Мордич Н.Н. опрыскивает поле, на котором её супруг Добровольский К.В. иногда пасёт овец, о чем она и сообщила последнему. Добровольский К.В. на велосипеде направился к Мордичу Н.Н., а она через огород пошла туда пешком. Она видела, как её супруг разговаривает с Мордичем Н.Н., но в ходе разговора последний быстро направился к автомобилю, достал палку и стал кричать и избивать Добровольского К.В., нанося удары сверху вниз в область головы, от которых её муж защищался руками. Затем Мордич Н.Н. сел в машину и начал движение в сторону её мужа, который успел спрятаться за деревом, после чего поехал в сторону деревни и остановился около неё и пригрозил, что переломает Добровольскому К.В. руки и ноги, а потом уехал.

Изложенные показания свидетеля суд находит правдивыми, поскольку они согласуются между собой, а также с другими материалами дела, являются последовательными, в них отсутствуют противоречия.

Кроме свидетельских показаний, вина подсудимого Мордича Н.Н. в инкриминируемых ему деяниях подтверждается материалами дела, исследованными в ходе судебного следствия:

**- заявлением Добровольского К.В.,** в котором он просит привлечь к ответственности Мордича Н.Н., за то, что последний 5 мая 2018 г. около 18.00 час. нанес ему 5-6 ударов битой по туловищу и левой руке, чем причинил телесные повреждения (л.д. 10);

**- протоколом осмотра места происшествия** от 8.05.2018 г. и таблицей к нему, согласно которым осмотрен земельный участок в конце ул. Комсомольская и Шевченко в с. Чайкино Джанкойского района Республики Крым, на территории которого произошел конфликт между Мордичем и Добровольским (л.д. 11-13, 14-16);

**- протоколом осмотра места происшествия** от 19.05.2018 г. и таблицей к нему, согласно которым Мордич Н.Н. добровольно выдал деревянную палку в форме биты, длинной около 65 см. (л.д.18-21); которая была осмотрена (л.д.47-49); признана вещественным доказательством и приобщена к материалам дела (л.д.50), что подтверждается соответствующими постановлениями;

**- протоколом выемки** от 11.07.2018 г., согласно которому у Мордича изъято транспортное средство «Фольксваген Кадди», государственный регистрационный знак \*\*\*, 2011 г. выпуска, белого цвета (л.д.74-75);

**- протоколом осмотра вещественных доказательств** от 11.07.2018 г. и постановлением о приобщении к материалам дела вещественных доказательств от 11.07.2018 г., согласно которым указанное выше ТС осмотрено и признано в качестве вещественного доказательства, после чего передано под сохранную расписку Мордичу Н.Н. (л.д.76-77, 79-80, 83).

**- заключением эксперта № 326 от 23.05.2018 г.,** согласно которому у Добровольского К.В. обнаружены повреждения в виде: кровоподтёка на передней поверхности грудной клетки справа по средне-ключичной линии в проекции 6-8 ребер; кровоподтёка на передней поверхности правого плеча в средней трети; кровоподтёка на задней поверхности грудной клетки слева с переходом в поясничную область; ушиба левой кисти, левого лучезапястного сустава, кровоподтёка на задней поверхности левого предплечья в средней трети с переходом на переднюю поверхность левого предплечья, с переходом на левую кисть, которые влекут за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель (до 21 дня включительно) и оцениваются как причинившие легкий вред здоровью (л.д.43-44);

Выводы эксперта о характере и механизме телесных повреждений у Добровольского К.В., а также о времени нанесения повреждений, соответствуют показаниям свидетелей и потерпевшего на стадии дознания и в судебном заседании.

Проанализировав и оценив доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями УПК РФ, последовательны, взаимодополняют друг друга и согласуются между собой по месту, времени и способу совершения преступления.

Все доказательства получены из надлежащих источников, надлежащими должностными лицами, в порядке, предусмотренном действующим уголовно-процессуальным законом, содержат сведения, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по настоящему делу. Оснований сомневаться в достоверности исследованных доказательств у суда не имеется, поскольку они имеют непосредственное отношение к предъявленному Мордичу Н.Н. обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству Мордича Н.Н. были допрошены и свидетели защиты.

**Свидетель \*\*\*.** суду показал, что очевидцем конфликта между Мордичем Н.Н. и Добровольским К.В. не был, но видел, как Мордич Н.Н. на машине, превышая скорость, поехал в сторону своего дома, а Добровольский за ним на велосипеде. Около дома, где проживает Мордич, между последним и Добровольским К.В. произошел словесный конфликт.

**Свидетель \*\*\*.** суду показала, что 5 мая 2018 г., вечером, она видела как Мордич Н.Н. на машине подъехал на участок, где была посажена люцерна. Конфликт между ними не видела. Со слов односельчан ей известно, что между ними произошла драка. Добровольского К.В. характеризует как конфликтного человека, а Мордича с положительной стороны.

**Свидетель \*\*\*.** также пояснила, что очевидцем конфликта не являлась, о конфликте между Мордичем Н.Н. и Добровольским К.В. известно со слов односельчан. Характеризует Мордича Н.Н. с положительной стороны.

Оценивая показания свидетелей защиты, суд приходит к выводу, что они не опровергают предъявленное Мордичу Н.Н. обвинение; очевидцами конфликта они не являлись. Смысловой нагрузки относительно предъявленного подсудимому обвинения, их показания не несут. Но, из их содержания, суд принимает во внимание положительную характеристику подсудимого Мордича Н.Н.

При правовой оценке действий подсудимого, суд исходит из требований ст. 252 УПК РФ относительно пределов судебного разбирательства и объёма предъявленного обвинения.

Поведение подсудимого Мордича Н.Н., свидетельствует о его прямом умысле на причинение вреда здоровью Добровольскому К.В. и угрозу убийством. Характер телесных повреждений, причиненных Добровольскому свидетельствуют о том, что подсудимый осознавал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления вреда здоровью и желал этого.

Признавая наличие в действиях Мордича Н.Н. причинения легкого вреда здоровью с применением предмета, используемого в качестве оружия, суд исходит из того, что Мордич Н.Н. используя деревянную палку в форме биты в качестве оружия, причинил потерпевшему телесные повреждения, при этом угрожал убийством, после чего сел в машину и двинулся в сторону Добровльского К.В., от чего тот испугался за свою жизнь и спрятался за деревом, воспринимая угрозу убийством реально.

При этом, как установлено судом, потерпевший Добровольский К.В. каких-либо противоправных или аморальных действий в отношении подсудимого Мордича Н.Н. не совершал, физического насилия к нему не применял, а потому оснований полагать, что поводом для преступления послужило аморальное поведение потерпевшего Добровольского К.В., у суда не имеется.

При этом мотивом совершения подсудимым Мордичем Н.Н. преступления явился его конфликт с Добровольским К.В. по поводу правомерности выпаса овец на территории земельного участка.

В ходе судебного заседания, при осмотре вещественного доказательства – деревянной палки в форме биты, подсудимый Мордич Н.Н. подтвердил, что именно этой палкой он наносил удары Добровольскому.

При таких условиях суд приходит к выводу о достаточностидоказательств вины подсудимого.

Оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Мордича Н.Н. полностью доказана и квалифицирует его действия:

- по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=E70C8FE24827B26DCD61CBF2567CD996CC737A0F89C1695BBFDE2DC56A272281C9B61E5EEE027D8AhBn5I) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия;

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=9FC71A0833F1B94C59EAE3DFBF36D3D3B002FFADCB5B4565E4212CB4AD31F75C3689A76E86BC00L1rBK) опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имели место деяния, в совершении которых обвиняется Мордич Н.Н.; эти деяния совершил подсудимый, и они предусмотрены уголовным законом; Мордич Н.Н. виновен в совершении этих деяний и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

Учитывая данные о личности Мордича Н.Н., который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, у суда не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Мордичу, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих наказание обстоятельств, а также влияние наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни и жизни его семьи.

Согласно ст. 15 УК РФ преступления, которые совершил подсудимый Мордич Н.Н., относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем основания для изменения категории преступлений не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, а именно то, что подсудимый женат, имеет на иждивении 3 несовершеннолетних детей, по месту жительства характеризуется положительно, на учётах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, ранее не судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины, чистосердечное раскаяние, наличие на иждивении 3 несовершеннолетних детей, в том числе малолетних.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Мордича Н.Н. при назначении ему наказания в пределах санкций ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде обязательных работ, с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ.

По мнению суда, именно это наказание отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Оснований для назначения более строгого вида наказания не имеется.

При этом, оснований для применения ст. 64 УК РФ, также не имеется, поскольку исключительных обстоятельств по делу не установлено.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Мордича Н.Н., наличие у него основного места работы, наличие места постоянного жительства. Мордич Н.Н. пояснил, что полностью трудоспособен, какими-либо заболеваниями не страдает, работать может.

При этом Мордич Н.Н. к числу лиц, указанных в ч. 3 ст. 49 УК РФ не относится.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 80, 81 УПК РФ. Гражданский иск по делу не заявлен. Процессуальных издержек, предусмотренных статьей [131 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-131/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел VI. Иные положения > Глава 17. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки > Статья 131. Процессуальные издержки" \t "_blank), не имеется. Мера процессуального принуждения избранная в отношении Мордича Н.Н. в виде обязательства о явке, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Мордича Николая Николаевича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание:

- по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде обязательных работ сроком на 60 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией;

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде обязательных работ сроком на 70 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначить Мордичу Николаю Николаевичу наказание в виде обязательных работ сроком на 70 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру процессуального принуждения в отношении Мордича Н.Н. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего – отменить.

Вещественные доказательства: деревянную палку в форме биты – уничтожить; автомобиль «Фольксваген Кадди» г/н \*\*\*, переданный на ответственное хранение Мордичу Н.Н. – оставить у последнего.

Приговор может быть обжалован в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток с момента его провозглашения.

Мировой судья А.П. Тулпаров