№ 1-38/36/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

4 сентября 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Шевченко В.Ю.,

потерпевшей Гачма М.А.,

подсудимого Степанюка В.В.,

защитника подсудимого – адвоката Швец В.П., представившего ордер № 63 от 4 сентября 2018 г., удостоверение № 1440 от 09 февраля 2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Степанюка В.В.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, в браке не состоящего, военнообязанного, не судимого, зарегистрированного по адресу: Республика \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Степанюк В.В. обвиняется в том, что он 4.07.2018 в 22 часа 00 минут, находясь вблизи дома \*\*\*, имея умысел на повреждение чужого имущества, умышленное нанёс несколько ударов деревянной палкой по автомобилю марки «Kia Rio» государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащему Гачма М.А., в результате чего повредил лобовое стекло, лакокрасочное покрытие капота, левой передней стойки, левой задней двери, левого заднего крыла, крышки багажника, чем причинил гачма М.А. значительный материальный ущерб на сумму 20 533,87 руб.

В судебном заседании потерпевшая гачма М.А. заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он извинился перед ней, ущерб возместил в полном объёме, претензий к нему она не имеет.

Подсудимый Степанюк В.В. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, с прекращением дела в связи с примирением с потерпевшей согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат швец В.П. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, а государственный обвинитель Шевченко В.Ю. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшей.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [ст.76](consultantplus://offline/ref=2E10681238EFDDD47095DCB91F6CC03641D664F44E3D0E082F3B73D21DB0BF61A81D09299499F91BN8xFN) УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление [небольшой](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wCN) или [средней](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wDN) тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу [ст. 76](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF6E21625E8EF3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC35ECDU9K) УК РФ и [пп. 9](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF5E61F27E5EB3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC05ACDU9K), 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC793CAA3CF704E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CDB3m0T9K) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC783CAA39F204E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CEB3m0TAK) настоящего постановления Пленума.

Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Степанюка В.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное Степанюком В.В., относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшего видно, что она и подсудимый примирились, претензий материального, морального характера к нему не имеется, ущерб возмещен.

Гачма М.А. в суде пояснила, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого.

Степанюк В.В. не судим, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не работает, холост, по месту жительства характеризуется посредственно, вину в совершении преступления признал, извинился перед потерпевшей, возместил ущерб, в связи с чем суд считает возможным освободить его от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 УК РФ и прекратить уголовное дело в отношении него, в связи с примирением с потерпевшей.

Вещественное доказательство – автомобиль, подлежит возврату законному владельцу. Гражданский иск не заявлен. От выплаты процессуальных издержек Степанюка В.В. необходимо освободить, поскольку защитник ему назначен на основании п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Степанюка Вячеслава Вадимовича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Степанюка В.В. в виде обязательства о явке – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Степанюка В.В. освободить.

Вещественное доказательство – автомобиль Kia Rio г/н \*\*\*, хранящийся у Гачма М.А. под сохранной распиской – оставить у Гачма М.А.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров