№ 1-40/36/2017

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

4 декабря 2017 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

подсудимой Шкуркиной Г.Г.,

защитника подсудимого – адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № 468 от 4 декабря 2017 г., удостоверение № 1328 от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Шкуркиной Г.Г.**, \*\*\* г. рождения, уроженки \*\*\*, гражданки РФ, имеющей высшее образование, в браке не состоящей, невоеннообязанной, пенсионерки, ранее не судимой, зарегистрированной по адресу: \*\*\*, проживающая по адресу: \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Шкуркина Г.Г. управляла автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнута к административному наказанию за невыполнение законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

11 сентября 2017 г. в 8.30 час., Шкуркина Г.Г., находясь в состоянии алкогольного опьянения, будучи подвергнута административному наказанию по постановлению мирового судьи судебного участка № 1 Камчатского края от 18.11.2014 г. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ к штрафу в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев, управляла транспортным средством «TOYOTA TOWN ACE» государственный регистрационный знак \*\*\* у дома № 15 по ул. Ульянова с. Изумрудное Джанкойского района Республики Крым, где была остановлена сотрудниками ДПС и освидетельствована на состояние опьянения при помощи прибора «Юпитер» № 004111, по результатам которого установлено наличие алкогольного опьянения, поскольку концентрация этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,504 мг/л, то есть нарушила п. 2.7 ПДД РФ.

Она же, 4 ноября 2017 г. в 11.58 час., находясь в состоянии алкогольного опьянения, будучи подвергнута административному наказанию по постановлению мирового судьи судебного участка № 1 Камчатского края от 18.11.2014 г. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ к штрафу в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев, управляла транспортным средством «TOYOTA TOWN ACE» государственный регистрационный знак \*\*\* по ул. Гаспринского г. Джанкоя Республики Крым, где была остановлена сотрудниками ДПС и в 12.10 час. ей было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, на что она ответила отказом, после чего в 12.25 час. она также отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, чем нарушила п. 2.7 ПДД РФ.

При производстве дознания по уголовному делу по ст. 264.1 УК РФ от подозреваемой Шкуркиной Г.Г. поступило ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме и признании своей вины. Ходатайство подозреваемой о производстве дознания в сокращённой форме удовлетворено, о чём уведомлены подозреваемая, её защитник и прокурор. Шкуркиной Г.Г. были разъяснены последствия производства дознания в сокращённой форме, а именно то, что судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ.

Подсудимая Шкуркина Г.Г. в судебном заседании заявила, что предъявленное обвинение ей понятно, она признаёт свои вину и не оспаривает правовую оценку деяния, полностью согласна с обвинением и перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами. Подтвердила, что обращалась с ходатайством о производстве дознания в сокращённой форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и настаивает на постановлении приговора по делу в особом порядке, предусмотренном статьями 316, 317 и 226.9 УПК РФ, полностью осознавая последствия постановления приговора в особом порядке.

Подсудимая Шкуркина Г.Г. пояснила, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено добровольно, после консультации с защитником, который разъяснил ей порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке при производстве дознания в сокращённой форме.

Подсудимой Шкуркиной Г.Г. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимой – адвокат Билецкий С.П. в судебном заседании пояснил, что Шкуркина Г.Г. добровольно заявила ходатайство о сокращённой форме дознания и ей разъяснено, что в данном случае уголовное дело будет рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, и что она понимает и осознаёт последствия заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. в судебном заседании поддержала обвинение в отношении Шкуркиной Г.Г., выразив согласие на применение особого порядка принятия судебного решения.

Суд удостоверился, что Шкуркина Г.Г. понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объеме.

Принимая во внимание, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено Шкуркиной Г.Г. своевременно, добровольно и в присутствии защитника, она осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, а у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, суд, с соблюдением ст. 226.9, ст. 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор в особом порядке, поскольку по делу производилось дознание в сокращённой форме.

Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора в особом порядке принятия судебного решения, не имеется.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась Шкуркина Г.Г., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания, исследование и оценку которых, суд провёл в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ.

Допустимость и достоверность доказательств участниками процесса не оспариваются.

Действия Шкуркиной Г.Г. по каждому эпизоду в отдельности суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимой Шкуркиной Г.Г., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, личность виновной, наличие смягчающих наказание обстоятельств, её материальное положение, а также влияние наказания на исправления осужденной и на условия её жизни.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступления, которые совершила Шкуркина Г.Г., относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категорий преступлений не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновной, а именно то, что подсудимая в браке не состоит, является пенсионеркой по возрасту, по месту жительства характеризуется положительно, на учётах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, ранее не судима.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в ходатайстве о проведении дознания в сокращенной форме, наличие хронических заболеваний.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Шкуркиной Г.Г. при назначении ей наказания в пределах санкции ст. 264.1 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ, по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ, в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Шкуркиной Г.Г., отсутствие у неё основного места работы, наличие места постоянного жительства.

При этом Шкуркина Г.Г. инвалидом первой группы, военнослужащей, проходящей военную службу по призыву, а также военнослужащей, проходящей военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, не является. Суду пояснила, что состояние её здоровья позволяет выполнять работу не связанную с тяжелыми физическими нагрузками.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат.

Так, в п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" указано, что под наиболее строгим видом наказания в ст. ст. 62, 65, 66, 68 УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим исходя из положений ст. 44 УК РФ. При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, ч.1 ст. 56 УК РФ).

Правила статей 62, 65, 66 и 68 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

Согласно ст. 44 УК РФ, наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ст. 264.1 К РФ, является лишение свободы.

Таким образом, назначая Шкуркиной Г.Г. наказание в виде обязательных работ, суд учитывает, что данный вид наказания не является наиболее строгим из предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ применительно к положениями ст. 62 УК РФ, в связи с чем эти правила применению не подлежат.

Решая вопрос о назначении наказания в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, суд учитывает, что окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 80, 81 УПК РФ.

Так, по смыслу закона (в редакции п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 мая 2016 года N 22 "О внесении изменений в постановление пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 года N 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения"), следует иметь в виду, что для целей применения п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ транспортное средство не может быть признано орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления, предусмотренного ст. 264 либо ст. 264.1 УК РФ, в связи с чем конфискации не подлежит.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки взысканию со Шкуркиной Г.Г. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

 Шкуркину Г.Г. признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ и назначить ей наказание:

 - по ст. 264.1 УК РФ по эпизоду от 11 сентября 2017 г. в виде 200 часов обязательных работ с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

 - по ст. 264.1 УК РФ по эпизоду от 4 ноября 2017 г. в виде 250 часов обязательных работ с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Шкуркиной Г.Г. 350 часов обязательных работ с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 года.

Меру процессуального принуждения в отношении Шкуркиной Г.Г. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: DVD-R диск - хранить при деле; автомобиль TOYOTA TOWN ACE государственный регистрационный знак \*\*\* возвратить Шкуркиной Г.Г.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров