№ 1-40/36/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

5 сентября 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Шевченко В.Ю.,

потерпевших Савельевой И.А. и Кузнецовой Е.И.,

подсудимого Савельева С.Ю.,

защитника подсудимого – адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № 181 от 5.09.2018 г., удостоверение № 1328 от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Савельева Сергея Юрьевича**, 13.06.1977 года рождения, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, женатого, имеющего на иждивении 3 малолетних детей, невоеннообязанного, не работающего, не судимого, зарегистрированного по адресу: Республика Крым, Джанкойский район, с. Победное, ул. Житомирская, 41-7, проживающего по адресу: Республика Крым, Джанкойский район, с. Победное, ул. Заречная, 14, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

5 июля 2018 г. в 14 часов 00 минут Савельев С.Ю., будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на умышленное причинение телесных повреждений, находясь во дворе домовладения № 4 по ул. Заречная, с. Победное Джанкойского района Республики Крым, умышленно, на почве возникшего конфликта с Кузнецовой Е.И., при помощи находящегося при нем металлического строительного уровня, нанес не менее двух ударов в область левой руки и спины потерпевшей, в результате чего Кузнецовой Е.И согласно судебно-медицинскому заключению № 528 от 30.07.2018 года причинены телесные повреждения в виде кровоподтек на задней поверхности левого предплечья в нижней трети с переходом на тыльную поверхность левой кисти, в центре описанного кровоподтека рана, влекущие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительность до 3-х недель, и оценивающиеся согласно пункту 8.1 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 года «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» как причинившие легкий вред здоровью.

Он же, 13 июля 2018 г., в 15 часов 00 минут, будучи в состоянии опьянения, находясь на территории домовладения № 4 по ул. Заречная, с. Победное Джанкойского района Республики Крым, имея умысел на угрозу убийством, умышленно, при помощи находящегося при нем пистолета, который согласно заключению баллистической экспертизы № 5/402 от 06.08.2018 года является пневматическим (газобаллонным) пистолетом, с целью оказания психического воздействия и запугивания Кузнецовой Е.И., высказывая в ее адрес угрозы убийством выразившиеся в словах: «Я тебя застрелю!», направил пневматический пистолет на Кузнецову Е.И., которая испугавшись за свою жизнь и здоровье, выбежала за территорию домовладения. Савельев С.Ю. продолжая свой преступный умысел, подошел к своей жене Савельевой И.А., которая находилась во дворе дома, начал высказывать в её адрес угрозы убийством выразившиеся в словах: «Я тебя застрелю!» и приставил дуло пневматического пистолета ко лбу последней. Кузнецова Е.И. и Савельева И.А. угрозы убийством высказанные Савельевым С.Ю. воспринимали как реальную опасность для своей жизни и здоровья, у них имелись основания опасаться осуществления данных угроз, так как Савельев С.Ю. находился в состоянии алкогольного опьянения, был агрессивно настроен, физически гораздо сильнее потерпевших, сопровождал свои угрозы активными действиями, используя пневматический пистолет.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Савельев С.Ю. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Савельев С.Ю. вину в совершении преступлений признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Савельеву С.Ю. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Билецкий С.П. поддержал ходатайство Савельева С.Ю. о применении особого порядка.

Государственный обвинитель Шевченко В.Ю., потерпевшие Савельева И.А. и Кузнецова Е.И. не возражали против особого порядка.

Судом установлено, что Савельеву С.Ю. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Савельев С.Ю. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по эпизоду от 5.07.2018 г. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=581EA3F3CFC7730E537A96A376446B28F50AFA248E5C8F2425A5A7224AB7792173C32AB0ECA52DDCf0JEH) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, а по эпизоду от 13.07.2018 г. по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=CFA321BB6BFC87005DA923043FF33205AF9FE8C3371F8B84E3CA5E6F502647B658106AA2F16901B7KDH) опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имели место деяния, в совершении которых обвиняется Савельев С.Ю., эти деяния совершил подсудимый, и они предусмотрены УК РФ; Савельев С.Ю. виновен в совершении этих деяний и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ, а также для прекращения дела в связи с примирением с потерпевшими, поскольку вред не заглажен, ущерб не возмещён.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Савельеву С.Ю., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, влияние наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступления, которые совершил подсудимый Савельев С.Ю., относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступлений не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый состоит в барке, имеет на иждивении несовершеннолетних детей, не работает, по месту жительства характеризуется отрицательно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, злоупотребляет спиртными напитками, не судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины и чистосердечное раскаяние, а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении 3 несовершеннолетних детей.

Согласно разъяснениям, изложенным в [п. 31](consultantplus://offline/ref=8D16972BCBB2234A18B30280AAFC75A3129D7ECD300A9DC875B02895D8FBD1F48E90C96172A5DD69N1D2J) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в соответствии с [частью 1.1 статьи 63](consultantplus://offline/ref=8D16972BCBB2234A18B30280AAFC75A3119A7AC231099DC875B02895D8FBD1F48E90C96176A7NDDDJ) УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

В суде Савельев С.Ю. пояснил, что в момент совершения преступлений 5 и 13 июля 2018 г., он был пьян и именно алкогольное опьянение послужило причиной противоправного поведения, в связи с чем, обстоятельством, отягчающим наказание, по двум эпизодам, мировой судья признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения целей наказания в отношении Савельева С.Ю. при назначении ему наказания в пределах санкции п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде обязательных работ, с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Савельева С.Ю., отсутствие у него основного места работы, наличие места постоянного жительства, а также то, что он к числу лиц, предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ не относится.

Оснований для назначения штрафа не имеется, поскольку Савельев находится в тяжелом материальном положении.

Правила указанные в положениях ч. 1 , ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление.

Кроме того, суд не учитывает положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, поскольку по делу установлены обстоятельство, отягчающее наказание подсудимому.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ, не имеется.

Процессуальные издержки взысканию с Савельева С.Ю. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего её необходимо отменить.

Судьба вещественных доказательств разрешается судом по правилам [ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=5CBD7A812E60741382DA749EC1E5357E7406BB94DEF3221F0AC6B336A21047AB03148A23BBB61B3Ce0j3H) УПК РФ.

Так, металлический строительный уровень подлежит возврату владельцу, а пневматический пистолет уничтожению, поскольку согласно заключению эксперта пневматический пистолет ни газовым, ни огнестрельным оружием не является.

Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Савельева Сергея Юрьевича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание:

- по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде обязательных работ сроком на 200 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией;

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде обязательных работ сроком на 280 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Савельеву Сергею Юрьевичу назначить наказание в виде обязательных работ сроком на 350 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру процессуального принуждения в отношении Савельева С.Ю. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего – отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Савельева С.Ю. – освободить.

Вещественные доказательства: металлический строительный уровень – вернуть владельцу; пневматический пистолет МР-654К, калибра 4,5 мм, № Т08 079972 – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров