№ 1-41/36/2017

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

13 декабря 2017 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

подсудимого Бурухина С.С.,

защитника подсудимого – адвоката Скачихина С.С., представившего ордер № 203 от 13 декабря 2017 г., удостоверение № 1331 от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Бурухина С.С.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее специальное образование, в браке не состоящего, невоеннообязанного, работающего слесарем в ООО «\*\*\*», ранее не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Бурухин С.С. управлял автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым к административному наказанию за невыполнение законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

7 октября 2017 г. в 23.15 час. ИДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\* было остановлено транспортное ВАЗ-2106, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Бурухина С.С., который двигался по автодороге вблизи дома № 11 по ул. Мелиораторов с. Победное Джанкойского района Республики Крым, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи). От прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте с помощью прибора «Юпитер № 004059» Бурухин С.С. отказался, как и от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, при этом согласно сведениям оперативно-справочного учёта, 1 апреля 2015 г. Бурухин С.С. был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 26.26 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, что подтверждается копией постановления Джанкойского районного суда Республики Крым, вступившего в законную силу 14.04.2015 г.

При производстве дознания по уголовному делу по ст. 264.1 УК РФ от подозреваемого Бурухина С.С. поступило ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме и признании своей вины. Ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращённой форме удовлетворено, о чём уведомлены подозреваемый, его защитник и прокурор. Бурухину С.С. были разъяснены последствия производства дознания в сокращённой форме, а именно то, что судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ.

Подсудимый Бурухин С.С. в судебном заседании заявил, что предъявленное обвинение ему понятно, он признаёт свою вину и не оспаривает правовую оценку деяния, полностью согласен с обвинением и перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами. Подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращённой форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и настаивает на постановлении приговора по делу в особом порядке, предусмотренном статьями 316, 317 и 226.9 УПК РФ, полностью осознавая последствия постановления приговора в особом порядке.

Подсудимый Бурухин С.С. пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено добровольно, после консультации с защитником, который разъяснил ему порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке при производстве дознания в сокращённой форме.

Подсудимому Бурухину С.С. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Скачихин С.А. в судебном заседании пояснил, что Бурухин С.С. добровольно заявил ходатайство о сокращённой форме дознания и ему разъяснено, что в данном случае уголовное дело будет рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, и что он понимает и осознаёт последствия заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. в судебном заседании поддержала обвинение в отношении Бурухина С.С., выразив согласие на применение особого порядка принятия судебного решения.

Суд удостоверился, что Бурухин С.С. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме.

Принимая во внимание, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено Бурухиным С.С. своевременно, добровольно и в присутствии защитника, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, а у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, суд, с соблюдением ст. 226.9, ст. 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор в особом порядке, поскольку по делу производилось дознание в сокращённой форме.

Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора в особом порядке принятия судебного решения, не имеется.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Бурухин С.С., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания, исследование и оценку которых, суд провёл в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ.

Допустимость и достоверность доказательств участниками процесса не оспариваются.

Действия Бурухина С.С. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Решая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих наказание обстоятельств, его материальное положение, а также влияние наказания на исправление осужденного и на условия его жизни.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Бурухин С.С., относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый в браке не состоит, работает, по месту жительства характеризуется положительно, на учётах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, ранее не судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в ходатайстве о проведении дознания в сокращенной форме.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Бурухина С.С. при назначении ему наказания в пределах санкции ст. 264.1 УК РФ в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Бурухина С.С., наличие у него основного места работы, наличие места постоянного жительства.

При этом Бурухин С.С. инвалидом первой группы, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, не является.

Учитывая материальное положение подсудимого, назначение наказания в виде штрафа является нецелесообразным.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат.

Так, в п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" указано, что под наиболее строгим видом наказания в ст. ст. 62, 65, 66, 68 УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим исходя из положений ст. 44 УК РФ. При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, ч.1 ст. 56 УК РФ).

Правила статей 62, 65, 66 и 68 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

Согласно ст. 44 УК РФ, наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ст. 264.1 К РФ, является лишение свободы.

Таким образом, назначая Бурухину С.С. наказание в виде обязательных работ, суд учитывает, что данный вид наказания не является наиболее строгим из предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ применительно к положениями ст. 62 УК РФ, в связи с чем эти правила применению не подлежат.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 80, 81 УПК РФ.

Так, по смыслу закона (в редакции п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 мая 2016 года N 22 "О внесении изменений в постановление пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 года N 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения"), следует иметь в виду, что для целей применения п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ транспортное средство не может быть признано орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления, предусмотренного ст. 264 либо ст. 264.1 УК РФ, в связи с чем конфискации не подлежит, в связи с чем подлежит оставлению у подсудимого.

DVD-диск с пояснительной запиской «КР195239» необходимо хранить в материалах дела.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки взысканию с Бурухина С.С. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

 Бурухина С.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде 300 часов обязательных работ с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года 6 месяцев.

Меру процессуального принуждения в отношении Бурухина С.С. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: DVD-диск с пояснительной запиской «КР195239» - хранить при деле; автомобиль ВАЗ-2106 государственный регистрационный знак \*\*\*, переданный Бурухину С.С. – оставить у последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров