№ 1-41/36/2022

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

9 ноября 2022 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Мовчан О.В.,

с участием государственных обвинителей Михайлова А.А. и Кучерявого С.Н.,

потерпевшего Абдураманова Л.И.,

подсудимого Мончаковского Р.В.,

защитника подсудимого – адвоката Шуравина А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Мончаковского Р.В., \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, военнообязанного, не работающего, судимостей не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\* обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

30.07.2022 около 20-00 час. Мончаковский Р.В., находясь вблизи с. Победное Джанкойского района Республики Крым, на берегу Северо-Крымского канала на участке местности расположенном на расстоянии около 100 метров на юг от моста через указанный канал и 20 метров от берега, в ходе конфликта на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с Абдурамановым Л.И., реализуя умысел, направленный на причинение вреда его здоровью, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, нанес Абдураманову Л.И. несколько ударов кулаком в область лица и туловища, от чего последний упал на землю, где Мончаковский Р.В. нанес потерпевшему один удар ногой в область груди, чем причинил ему, согласно заключению эксперта № 383 от 25.08.2022 г., телесные повреждения:

- закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, рана в надбровной области справа, массивные кровоподтеки на веках обоих глаз, кровоподтек на передней поверхности шеи в средней трети, перелом дистальной трети костей спинки носа со смещением, кровоподтек на спинке носа с переходом на крылья носа, рана на левом крыле носа, влекущие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью;

- перелом 8-9 ребер слева по передней подмышечной линии, кровоподтек на передней поверхности грудной клетки слева по среднеключичной линии в проекции 7-9 ребер, которые повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3 недель (более 21 дня) и согласно п. 7.1 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Мончаковский Р.В. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В суде Мончаковский Р.В. вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора в особом порядке.

Защитник подсудимого – адвокат Шуравин А.Ю. поддержал ходатайство Мончаковского Р.В. о применении особого порядка; государственный обвинитель Кучерявый С.Н. и потерпевший Абдураманов не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом подсудимому разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый Мончаковский Р.В. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственным обвинителем, потерпевшим не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке; преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Мончаковский Р.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Мончаковский Р.В., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным Кодексом Российской Федерации.

Мончаковский Р.В. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ, а также в связи с примирением с потерпевшим.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Мончаковскому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на его исправление и условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Мончаковский, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

Мнение о личности Мончаковского Р.В. суд составил на основе имеющихся в материалах уголовного дела и исследованных в судебном заседании характеризующих данных. В соответствии с этими данными Мончаковский Р.В. судимостей не имеет, по месту жительства характеризуется посредственно, не работает, женат, находится в отпуске по уходу за ребенком, военнообязанный, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимого Мончаковского Р.В.

Смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии с пп. «г, и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает наличие малолетнего ребенка, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче показаний об обстоятельствах совершения преступления, а на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ учитывает признание вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств, не установлено.

Судом учитывается требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, что справедливое наказание способствует решению его задач и целей. Справедливость назначенного наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Учитывая, что Мончаковским Р.В. совершено преступление небольшой тяжести, направленное против личности, принимая во внимание конкретные обстоятельства его совершения, данные о личности виновного, влияние наказания на его исправление, интересы общества и государства, применяя принцип индивидуализации назначаемого наказания, преследуя цели наказания, предусмотренные ч. 2 ст. 43 УК РФ, суд приходит к выводу, что в целях восстановления социальной справедливости, предупреждения совершения виновным новых преступлений исправление Мончаковского Р.В. возможно при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 112 УК РФ в виде ограничения свободы.

Оснований для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ, не имеется, как и не имеется оснований для применения ст. 64 УК РФ.

Правила назначения наказания, указанные в ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ, применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=C469DE842A85BDE20E515EC15685E84C2A6D4C7B99F45FA732BCB2A7BFA5B0DBD25B88C574150845353C4C91B1DB6C5C22D494C287FB1A95Q4X0I) УК РФ.

В силу п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в случае назначения ограничения свободы в качестве основного наказания в приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Если населенный пункт является частью муниципального образования, то ограничения устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не населенного пункта.

Административным центром Джанкойского района является город Джанкой, который в его состав не входит, при этом в состав муниципального образования Джанкойский район входят 2 посёлка городского типа, 111 сёл, которые объединены в 28 муниципальных образований в статусе сельских поселений, в связи с чем, учитывая, что Мончаковский Р.В. проживает на территории муниципального образования Джанкойский муниципальный район, суд считает необходимым установить соответствующие запреты в пределах указанного муниципального образования.

При этом выезд Мончаковского во время отбывания им наказания за пределы Джанкойского района на территорию городского округа Джанкой для регистрации в УИИ и для посещения медицинских учреждений, при согласии специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным ограничения свободы, законом не исключен.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Гражданский иск не заявлен. Мера пресечения не избиралась. Вещественных доказательств нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Мончаковского Р.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 1 год 8 месяцев.

В соответствии с [ч. 1 ст. 53](consultantplus://offline/ref=7ED1D0848DBD8F446D7B12AB5E7624C8606DB97DC277F46E053E3FF3909B7C5F84852B6249AC5DC418B5C346D5406686BFDE031E3C22bBlBK) УК РФ установить Мончаковскому Роману Владимировичу следующие ограничения:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22 часов до 6 часов по местному времени;

- не посещать рестораны, бары, кафе, ночные клубы в пределах территории Джанкойского муниципального района Республики Крым;

- не выезжать за пределы Джанкойского муниципального района Республики Крым и не изменять место жительства или пребывания без согласия [специализированного государственного органа](consultantplus://offline/ref=6B55CDC7C8F0BA487A0649490805F776C70764D52E24A550AD92337ABF4C1D2B279A69CDC509E568TAAAI), осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- один раз в месяц являться в указанный орган для регистрации в дни, установленные этим органом.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Мончаковского Р.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Мончаковского Р.В. – освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров