№ 1-43/36/2022

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

23 ноября 2022 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Мовчан О.В.,

с участием государственного обвинителя Онищука А.Н.,

потерпевшего Шевченко И.А.,

подсудимого Решетнева В.И., его защитника – адвоката Нечаева Д.С., представившего ордер № 1892 от 14.11.2022 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Решетнева В.И.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, невоеннообязанного, не работающего, судимого 16 октября 2019 года по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым по ст. 264.1 УК РФ к обязательным работам на срок 360 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 3 года; наказание отбыто, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

10 сентября 2022 г. примерно в 01-00 час. Решетнев В.И., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, находясь на территории сельскохозяйственной фермы по адресу: \*\*\*, действуя умышленно из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа похитил металлический уголок длиной 6 метров размером 50х50х4 стоимостью 212 руб. за один метр, общей стоимостью 1272 руб. и профильную трубу 100х50х3 длиной 6 метров, стоимостью 387 руб. за один метр, общей стоимостью 2322 руб., принадлежащие Шевченко И.А., после чего с похищенным скрылся и распорядился им по своему усмотрению, причинив потерпевшему ущерб на сумму 3594 руб.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Решетнев В.И. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В суде Решетнев В.И. вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора в особом порядке ему ясны и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Нечаев Д.С. поддержал ходатайство Решетнева В.И. о применении особого порядка; государственный обвинитель Онищук А.Н. и потерпевший Шевченко И.А. не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом подсудимому разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый Решетнев В.И. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственным обвинителем, потерпевшим, не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке; преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Решетнев В.И. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Решетнев В.И., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным Кодексом Российской Федерации; Решетнев В.И. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ, а также в связи с примирением с потерпевшим.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Решетневу В.И., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на его исправление и условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Решетнев В.И., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Мнение о личности Решетнева В.И. суд составил на основе имеющихся в материалах уголовного дела и исследованных в судебном заседании характеризующих данных.

В соответствии с этими данными Решетнев В.И. судим, по месту жительства характеризуется посредственно, не работает, в браке не состоит, невоеннообязанный, имеет на иждивении престарелого отца, на учётах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимого Решетнева В.И.

На основании изложенного, суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание.

Смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче показаний об обстоятельствах совершения преступления, а на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признаёт полное возмещение ущерба, признание вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном, наличие престарелого отца 1938 года рождения, состояние здоровья.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Судом учитывается требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, что справедливое наказание способствует решению его задач и целей. Справедливость назначенного наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Учитывая, что Решетневым В.И. совершено преступление небольшой тяжести, направленное против собственности, принимая во внимание конкретные обстоятельства его совершения, данные о личности виновного, влияние наказания на его исправление, интересы общества и государства, применяя принцип индивидуализации назначаемого наказания, преследуя цели наказания, предусмотренные ч. 2 ст. 43 УК РФ, суд приходит к выводу о том, что в целях восстановления социальной справедливости, предупреждения совершения виновным новых преступлений исправление Решетнева В.И. возможно при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде штрафа.

Оснований для назначения более строгого вида наказания, в том числе с учётом состояния здоровья, не имеется.

Как пояснил в судебном заседании Решетнев В.И., совокупный ежемесячный доход позволяет ему уплатить штраф.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением Решетнева В.И. до и после его совершения, других обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности преступления и личности виновного, и служили основанием для применения положений [ст. 64](consultantplus://offline/ref=9C3C85D7749369BDD785245683988D17CE458C8F2D5E34B03540726A8656ECCD8616C20AC853AFC7NEoBF), судом не установлено.

Положения ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку эти правила распространяются только на случаи назначения наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи особенной части УК РФ.

Поскольку на момент постановления приговора Решетнев В.И. полностью отбыл дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, оснований для назначения ему наказания с применением правил, предусмотренных ст. 70 УК РФ, у суда не имеется.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Гражданский иск не заявлен.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд, руководствуясь ст. 81-82 УПК РФ полагает необходимым металлический уголок оставить у потерпевшего.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Решетнева В.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6 000 рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Решетнева В.И. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

От выплаты процессуальных издержек Решетнева В.И. – освободить.

Вещественные доказательства: металлический уголок длиною 6 метров – оставить у потерпевшего.

Реквизиты для уплаты штрафа: Отделение Республика Крым Банка России, подразделение МО МВД России «Джанкойский», получатель: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Джанкойский»), лицевой счет 04751А92360, р/с 40101810335100010001, БИК 043510001, ИНН 910500017, КПП 910501001, ОКТМО 35709000.

Разъяснить, что осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

По другим основаниям приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 дней со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.П. Тулпаров