№ 1-444/36/2022

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

21 ноября 2022 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Мовчан О.В.,

с участием государственного обвинителя Онищука А.Н.,

потерпевшей Лефенцовой А.В.,

подсудимого Белохонова С.А., его защитника – адвоката Туровской Р.Н., представившей ордер № 160 от 17.11.2022 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Белохонова С.А., \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, невоеннообязанного, не работающего, судимого 7 июля 2022 года по приговору мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым по ст. 319 УК РФ к обязательным работам на срок 240 часов; постановлением того же мирового судьи от 8 ноября 2022 г. неотбытое наказание в виде обязательных работ сроком 67 часов на основании ч. 3 ст. 49 УК РФ заменено на 8 дней лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении; наказание не отбыто, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

3 сентября 2022 г. примерно в 14-00 час. Белохонов С.А. в состоянии алкогольного опьянения, находясь на проезжей части \*\*\* в результате словесного конфликта с Лефенцовой А.В., возникшего на почве личных неприязненных отношений, реализуя умысел, направленный на уничтожение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий и желая их наступления, удерживая в руке смартфон Xiaomi 4A2/16 GB, принадлежащий потерпевшей, который взял в ходе ссоры в комнате указанного домовладения, бросил его на асфальтное покрытие дороги, что привело к разрушению корпуса, материнской платы, экрана и аккумуляторной батареи, в связи с чем смартфон, согласно акту обследования оборудования, ремонту не подлежит.

Таким образом, Белохонов С.А. причинил Мустафаевой Н.А. значительный материальный ущерб на сумму 6 300 руб.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Белохонов С.А. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В суде Белохонов С.А. вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора в особом порядке ему ясны и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Туровская Р.Н. поддержала ходатайство Булохонова С.А. о применении особого порядка; государственный обвинитель Онищук А.Н. и потерпевшая Лефенцова А.В. не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом подсудимому разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый Белохонов С.А. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственным обвинителем, потерпевшей, не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке; преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Белохонов С.А. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Белохонов С.А., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным Кодексом Российской Федерации; Белохонов С.А. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ, а также в связи с примирением с потерпевшей.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Белохонову С.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на его исправление и условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Белохонов С.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

Мнение о личности Белохонова С.А. суд составил на основе имеющихся в материалах уголовного дела и исследованных в судебном заседании характеризующих данных.

В соответствии с этими данными Белохонов С.А. судим, по месту жительства характеризуется посредственно, не работает, официально в браке не состоит, невоеннообязанный, имеет 3 несовершеннолетних детей, на учёте в психоневрологическом диспансере не состоит, находится на диспансерном наблюдении у врача-нарколога с диагнозом «F10.2».

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимого Белохонова С.А.

На основании изложенного, суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание.

Смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии с пп. «г, и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает наличие двух малолетних детей, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче показаний об обстоятельствах совершения преступления, а на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признаёт полное возмещение ущерба, признание вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка.

В силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению Белохоновым С.А. преступления, сняло внутренний контроль за его поведением; подсудимый подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло совершение им преступления.

Судом учитывается требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, что справедливое наказание способствует решению его задач и целей. Справедливость назначенного наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Учитывая, что Белохоновым С.А. совершено преступление небольшой тяжести, направленное против собственности, принимая во внимание конкретные обстоятельства его совершения, данные о личности виновного, влияние наказания на его исправление, интересы общества и государства, применяя принцип индивидуализации назначаемого наказания, преследуя цели наказания, предусмотренные ч. 2 ст. 43 УК РФ, суд приходит к выводу о том, что в целях восстановления социальной справедливости, предупреждения совершения виновным новых преступлений исправление Белохонова С.А. возможно при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде лишения свободы на определенный срок.

С учетом обстоятельств совершенного преступления, данных о личности Белохонова С.А., суд приходит к выводу о недостаточном исправительном воздействии предыдущего наказания, которое было заменено на лишение свободы в связи с уклонением от его отбывания, и считает, что достижение предусмотренных уголовным законом целей наказания, возможно только при назначении наказания в виде лишения свободы с изоляцией от общества.

Более мягкий вид наказания не будет соответствовать ст. 43 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением Белохонова С.А. до и после его совершения, других обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности преступления и личности виновного, и служили основанием для применения положений ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом не установлено.

Определяя размер наказания, суд применяет положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Правила ч. 1 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку по делу установлены отягчающие наказание обстоятельства.

Как установлено судом, 7 июля 2022 г. Белохонов С.А. осужден по приговору мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым по ст. 319 УК РФ к обязательным работам на срок 240 часов, которые постановлением того же мирового судьи 8 ноября 2022 г. заменены на 8 дней лишения свободы на основании ч. 3 ст. 49 УК РФ.

Преступление, за совершение которого Белохонов осуждается по настоящему приговору совершено после вынесения в отношении него приговора от 7.07.2022 г., а потому окончательное наказание подлежит назначению с применением ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров.

С учетом положений п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, отбывание наказания в виде лишения свободы подсудимому должно быть назначено в колонии-поселении с самостоятельным следованием к месту отбывания наказания за счет государства.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Гражданский иск не заявлен.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд, руководствуясь ст. 81-82 УПК РФ полагает необходимым оставить смартфон у потерпевшей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Белохонова С.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 месяца.

В соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым от 7.07.2022 г., с учётом постановления мирового судьи от 8 ноября 2022 г., и назначить Белохонову С.А. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) месяца 2 (два) дня с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Белохонова С.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

Возложить на Белохонова Сергея Александровича обязанность следовать по месту отбывания наказания в колонию-поселение за счет государства самостоятельно; явиться в территориальный орган уголовно-исполнительной системы для получения, в соответствии со ст. 75.1 УИК РФ, предписания о направлении к месту отбывания наказания и обеспечения его направления в колонию-поселение.

Срок отбывания наказания исчислять со дня прибытия Белохонова С.А. в колонию-поселение, с зачетом в срок лишения свободы, согласно ч. 3 ст. 75.1 УИК РФ, времени следования осужденного к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, из расчета один день за один день лишения свободы.

От выплаты процессуальных издержек по делу Белохонова С.А. – освободить.

Вещественные доказательства: смартфон Xiaomi 4A2/16 GB – оставить у потерпевшей.

Приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

По другим основаниям приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 дней со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.П. Тулпаров