№ 1-50/36/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

26 октября 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Шевченко В.Ю.,

потерпевшего Наконечного С.А.,

подсудимого Григоряна А.О.,

защитника подсудимого – адвоката Даниеляна А.Ж., представившего ордер № 243 от 26.10.2018 г., удостоверение № 1558 от 28.10.2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Григоряна Артема Ониковича**, \*\*\* г. рождения, уроженца п. \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, в браке не состоящего, не работающего, судимого 22 июня 2017 г. по приговору мирового судьи судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым по ч. 1 ст. 139 УК РФ к штрафу в размере 5000 рублей, штраф уплачен 8.08.2017 г., зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, Джанкойский район, с. Изумрудное, ул. Ульянова, 8-7, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

23 июля 2018 г. в период времени с 17.45 - 17.55 час. Григорян А.О., находясь в состоянии алкогольного опьянения около здания по адресу: \*\*\*, будучи недовольным действиями участкового уполномоченного полиции капитана полиции Наконечного С.А. (приказ от 6.06.2014 № 52 л/с) по проверке сообщения о преступлении, осознавая, что последний, находящийся в форменном обмундировании, является представителем власти в связи с исполнением своих должностных обязанностей, реализуя преступный умысел на унижение чести и достоинства последнего как представителя власти, в присутствии посторонних лиц оскорбил Наконечного С.А. словами нецензурной брани.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Григорян А.О. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В суде Григорян А.О. вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Григоряну А.О. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Даниелян А.Ж. поддержал ходатайство Григоряна А.О. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Шевченко В.Ю. и потерпевший Наконечный С.А. не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что Григоряну А.О. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ст. 319 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Григорян А.О. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует его действия по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Григорян А.О., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Григорян А.О. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Григоряну А.О., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих наказание обстоятельств, влияние наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Григорян А.О., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый в браке не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется отрицательно, на учётах в психоневрологическом диспансере, состоит на учете у врача нарколога с 2016 г. с диагнозом: Психические и поведенческие расстройства в результате сочетанного употребления алкоголя и наркотических препаратов, судим.

Согласно акту наркологического освидетельствования № 1212 от 28.09.2018 г. Григорян А.О. токсикоманией не страдает; страдает наркоманией, в принудительном лечении не нуждается; страдает алкоголизмом и нуждается в принудительном лечении (от алкоголизма).

При всём при этом, учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, его отношение к произошедшему, у суда не возникает сомнений во вменяемости Григоряна А.О.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины и чистосердечное раскаяние, а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состояние здоровья.

Явку с повинной суд из материалов дела не усматривает, поскольку в объяснениях до возбуждения уголовного дела он отрицал, что оскорблял сотрудника полиции.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

В суде Григорян А.О. пояснил, что в момент совершения преступления, он был пьян и именно алкогольное опьянение послужило причиной противоправного поведения, в связи с чем, обстоятельством, отягчающим наказание, мировой судья признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Несмотря на то, что Григорян А.О. совершил преступление имя непогашенную судимость, в силу п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ, рецидив в его действиях отсутствует, поскольку судим за преступление небольшой тяжести.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Григоряна А.О. при назначении ему наказания в пределах санкции ст. 319 УК РФ в виде штрафа, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Как сообщил Григорян А.О., он имеет доход и его материальное положение позволяет уплатить штраф.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ не имеется.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила, указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление, при этом по делу установлено обстоятельство, отягчающее ответственность.

Процессуальные издержки взысканию с Григоряна А.О. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего её необходимо отменить.

Вещественных доказательств по делу нет. Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Григоряна Артема Ониковича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Разъяснить Григоряну А.О., что он обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Григоряна А.О. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего – отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Григоряна А.О. – освободить.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с \*\*\*), ИНН/КПП \*\*\*/\*\*\*, л/с \*\*\* в УФК по Республике Крым, БИК 043510001 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с \*\*\*, код дохода \*\*\*, ОКТМО \*\*\*.

Приговор может быть обжалован в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров