№ 1-51/36/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

17 декабря 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственных обвинителей Михайлова А.А., Шевченко В.Ю.,

подсудимого Киричука А.Р.,

защитника подсудимого – адвоката Ельцова А.Н., представившего ордер № 545 от 5.11.2018 г., удостоверение № 960 от 26.10.2015 г.,

представителя Филиала по Джанкойскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю Колтаковой Т.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Киричука Андрея Ростиславовича**, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*., гражданина Украины, имеющего неполное среднее образование, в браке не состоящего, не военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: \*\*\*, судимого:

- 15 февраля 2014 г. по приговору Судакского городского суда Республики Крым по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы, условно с испытательным сроком 2 года;

- 29 апреля 2015 г. по приговору Судакского городского суда Республики Крым по ч. 2 ст. 325, ч. 1 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 158, пп. «б, в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освободился 13 сентября 2017 г. по отбытию срока наказания;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

21 июля 2018 г. примерно в 16.00 час., Киричук А.Р., в состоянии алкогольного опьянения, находясь вблизи домовладения № \*\*\*, в ходе конфликта с Павленко Г.П., умышленно, осознавая общественно-опасный характер своих действий, рассчитывая на запугивание, с помощью предмета внешне схожего на кухонный нож стал высказывать в её адрес угрозы убийством, направляя клинок предмета внешне схожего на кухонный нож в район живота и шеи Павленко Г.П., тем самым создав впечатление о реальной возможности осуществления угрозы.

Угрозу убийством Павленко Г.П. восприняла реально, так как у неё имелись основания опасаться осуществления Киричуком А.Р., высказанной угрозы, поскольку он находился в состоянии алкогольного опьянения, был агрессивен и держал в руке предмет внешне схожий на кухонный нож.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Киричук А.Р. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Киричук А.Р. вину в совершении преступлений признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Киричуку А.Р. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Ельцов А.Н. поддержал ходатайство Киричука А.Р. о применении особого порядка.

Государственный обвинитель Михайлов А.А.., не возражал против особого порядка.

Потерпевшая Павленко Г.П. в письменном заявлении указала, что не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что Киричуку А.Р. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ч. 1 ст. 119 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Киричук А.Р. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Киричук А.Р., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Киричук А.Р. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ, а также для прекращения дела в связи с примирением с потерпевшей.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Подсудимый Киричук А.Р. в браке не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется отрицательно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, судим, проживает с матерью.

Сведений о наличии у Киричука А.Р.каких-либо заболеваний, не имеется.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Киричук А.Р., относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категорий преступлений не имеется.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выраженное в даче показаний об обстоятельствах его совершения, признание вины и чистосердечное раскаяние. Кроме того, к обстоятельствам смягчающим наказание, суд относит явку с повинной, поскольку Киричук А.Р. до возбуждения уголовного дела в письменных объяснениях от 26.07.2018 г. сообщил, что угрожал потерпевшей ножом и высказывал угрозы убийством.

К обстоятельствам, отягчающим наказание, суд относит рецидив преступлений, поскольку Киричук А.Р. совершил умышленное преступление, имея судимость по приговору Судакского городского суда Республики Крым от 29.04.2015 г.

Кроме того, в силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание подсудимого Киричука А.Р. обстоятельством, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению преступления, поскольку сняло внутренний контроль за поведением подсудимого. Подсудимый также подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло за собой совершение им преступления.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, его отношение к произошедшему, у суда нет сомнений во вменяемости Киричука.

На основании изложенного суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание в пределах санкций уголовного закона.

Определяя вид наказания, суд руководствуется п. 47 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в котором указано, что согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения целей наказания в отношении Киричука А.Р. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде лишения свободы.

С учетом обстоятельств совершенного подсудимым преступления, данных о личности Киричука А.Р., который ранее судим, суд приходит к выводу о недостаточном исправительном воздействии предыдущего наказания и считает, что достижение предусмотренных уголовным законом целей наказания, возможно только при назначении наказания в виде лишения свободы с изоляцией от общества. Обстоятельства совершения преступления свидетельствуют о повышенной опасности подсудимого. Более мягкий вид наказания не будет соответствовать ст. 43 УК РФ.

Определяя Киричуку А.Р. срок наказания, суд учитывает требования ч. 5 ст. 62 УК РФ о сроках и размере наказания при постановлении обвинительного приговора в особом порядке, а также положения ч. 2 ст. 68 УК РФ, устанавливающие правила назначения наказания при рецидиве преступлений.

Поскольку судом установлены обстоятельства, отягчающие наказание Киричука А.Р., привила назначения наказания, указанные в ч. 1 ст. 62 УК РФ, применению не подлежат.

Оснований для применения ч. 3 ст. 68, ст. 64 и ст. 73 УК РФ суд не усматривает, поскольку по делу не установлено исключительных обстоятельств.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ отбывание наказания Киричуку следует назначить в исправительной колонии строгого режима.

Как установлено судом, 28.08.2018 г. Киричук А.Р. осужден по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

По указанному приговору наказание Киричуку назначено с применением ст. 73 УК РФ, и условное осуждение не отменялось. Преступление, за которое Киричук А.Р. осуждается по данному делу, было совершено до условного осуждения по приговору от 28.08.2018 года.

В силу абз. 2 п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Учитывая данные о личности подсудимого, который характеризуется отрицательно, не трудоустроен, совершил преступление, имея непогашенную судимость, суд, в целях обеспечения исполнения приговора, считает необходимым избрать ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

Процессуальные издержки взысканию с Киричука А.Р. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

Гражданский иск не заявлен, вещественных доказательств по делу нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Киричука Андрея Ростиславовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 11 (одиннадцать) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Киричука А.Р. – отменить.

Избрать Киричуку Андрею Ростиславовичу до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания в виде лишения свободы исчислять со дня постановления приговора – 17 декабря 2018 г.

Время содержания Киричука А.В. под стражей до вступления приговора в законную силу засчитывать в срок лишения свободы, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

От выплаты процессуальных издержек по делу Киричука А.Р. – освободить.

Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 28.08.2018 – исполнять самостоятельно.

Приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 38915 УПК РФ.

По другим основаниям приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 дней со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.П. Тулпаров