№ 1-57/36/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 декабря 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Кобака М.Ю.,

потерпевшего Новикова А.В.,

подсудимого Баранова А.Н.,

защитника подсудимого Баранова А.Н. – адвоката Даниеляна А.Ж., представившего ордер № 276 от 13.12.2018 г., удостоверение № 1558 от 28.10.2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Баранова Андрея Николаевича**, \*\*\* г.р., уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего неполное среднее образование, холостого, не работающего, невоеннообязанного, инвалида 3 гр., не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Баранов А.Н. обвиняется в том, что он 19.10.2018 г. в 19.00 час., находясь на рабочем месте в сторожевой комнате станции технического обслуживания ИП «Новиков» по адресу: \*\*\*, получил от \*\*\*. денежные средства в размере 3 250 рублей за ремонт ТС «Шевролет Ланос» г/н \*\*\*, после чего 20.10.2018 в 8.00 часов, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, принял решение не передавать полученные денежные средства собственнику станции технического обслуживания Новикову А.В, а потратить их на личные нужды, тем самым тайно завладел денежными средствами Новикова А.В., скрылся с места совершения преступления и распорядился денежными средствами по своему усмотрению, причинив ущерб на сумму 3 250 рублей.

В судебном заседании потерпевший Новиков А.В. заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он извинился перед ним, ущерб возместил в полном объёме, претензий к нему он не имеет.

Подсудимый Баранов А.Н. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержал, с прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Даниелян А.Ж. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, а государственный обвинитель Кобака М.Ю. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [ст.76](consultantplus://offline/ref=2E10681238EFDDD47095DCB91F6CC03641D664F44E3D0E082F3B73D21DB0BF61A81D09299499F91BN8xFN) УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление [небольшой](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wCN) или [средней](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wDN) тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу [ст. 76](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF6E21625E8EF3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC35ECDU9K) УК РФ и [пп. 9](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF5E61F27E5EB3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC05ACDU9K), 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC793CAA3CF704E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CDB3m0T9K) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC783CAA39F204E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CEB3m0TAK) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Баранова А.Н. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное Барановым А.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшего видно, что он и подсудимый примирились, претензий материального, морального характера к нему не имеется, ущерб возмещен.

Новиков А.В. в суде пояснил, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого.

Баранов А.Н. не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, на учетах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, не работает, холост, по месту жительства характеризуется положительно, является инвалидом 3 группы, вину в совершении преступления признал, написал явку с повинной, извинился перед потерпевшим, возместил ущерб, в связи с чем суд считает возможным освободить его от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ и прекратить уголовное дело в отношении него, в связи с примирением с потерпевшим.

Обязательство о явке подлежит отмене. Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело слушанием было назначено в особом порядке. Вещественных доказательств нет.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Баранова Андрея Николаевича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Баранова А.Н. – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Баранова А.Н. – освободить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров