Дело № 1-7/37/2021

УИД(91MS0037-01-2021-000197-82)

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

16 июня 2021 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым - Д.А. Ястребов,

при секретаре судебного заседания - Л.Н. Васюрчик,

с участием:

государственных обвинителей –

старшего помощника Джанкойского

межрайонного прокурора

Республики Крым - А.Н. Онищука,

государственного обвинителя –

старшего помощника Джанкойского

межрайонного прокурора

Республики Крым - А.А. Михайлова,

защитника – адвоката - Л.В. Маркиной,

представившей удостоверение №1332 и ордер №17 от 09.03.2021,

подсудимого - А.И. Ярощука,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым уголовное дело по обвинению

**Ярощука А. И.**, родившегося ДАТА в МЕСТО, гражданина ИЗЪЯТО, со средним образованием, не женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 158 УК РФ**,

**у с т а н о в и л :**

А.И. Ярощук совершил преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

28.01.2021 примерно в 21 час 30 минут А.И. Ярощук, находясь с разрешения владельца жилого помещения в квартире АДРЕС, имея умысел на тайное хищение чужого имущества и реализуя его, из корыстных побуждений, убедившись в том, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил находящийся на тумбочке у входной двери в комнату принадлежащий потерпевшему ФИО мобильный телефон марки «Xiomi» модели «Redmi Go» в корпусе черного цвета стоимостью 4 000 рублей с картой оператора мобильной связи «МТС» стоимостью 100 рублей и картой оператора мобильной связи «Волна Мобайл» стоимостью 500 рублей, причинив материальный ущерб в размере 4 600 рублей. С похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым А.И. Ярощуком в присутствии и по согласованию с защитником адвокатом Л.В. Маркиной заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке (л. д. 85-87).

В судебном заседании подсудимый поддержал заявленное ходатайство, пояснив, что в полном объеме согласен с предъявленным обвинением, вину признает полностью, не оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования. Ходатайство о рассмотрении дела в отношении него в особом порядке судебного разбирательства заявлено добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства полностью осознает, порядок обжалования приговора, предусмотренный ст. 317 УПК РФ, разъяснен и понятен.

Защитник подсудимого – адвокат Л.В. Маркина поддержала ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Прокурор не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший ФИО против рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения также не возражал, обратившись с заявлением об этом.

Признав, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, при рассмотрении уголовного дела определен особый порядок судебного разбирательства с учетом положений ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается указанными в обвинительном постановлении доказательствами, собранными по делу, исследование и оценка которым при постановлении приговора дана в соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ, а именно:

- данными заявления ФИО о похищении у него 28.01.2021 примерно в 21 час 30 минут в квартире АДРЕС мобильного телефона марки «Xiomi» модели «Redmi Go» в корпусе черного цвета стоимостью 4 000 рублей с картой оператора мобильной связи «МТС» стоимостью 100 рублей и картой оператора мобильной связи «Волна Мобайл» стоимостью 500 рублей (л.д. 6);

- данными протокола осмотра места происшествия от 04.02.2021 квартире АДРЕС и фототаблицей к нему с фиксацией обстановки места совершения преступления (л.д. 9-14);

- данными протокола от 04.02.2021 явки с повинной А.И. Ярощука с подробным указанием места, времени и обстоятельств совершения им преступления (л.д. 25);

- показаниями потерпевшего ФИО, подробно описавшего действия и обстоятельства совершения А.И. Ярощуком кражи у него 28.01.2021 примерно в 21 час 30 минут в квартире АДРЕС мобильного телефона марки «Xiomi» модели «Redmi Go» в корпусе черного цвета стоимостью 4 000 рублей с картой оператора мобильной связи «МТС» стоимостью 100 рублей и картой оператора мобильной связи «Волна Мобайл» стоимостью 500 рублей (л.д. 34-35);

- показаниями свидетелей ФИО, ФИО, ФИО, подробно описавших обстоятельства нахождения у ФИО мобильного телефона марки «Xiomi» модели «Redmi Go» в корпусе черного цвета стоимостью 4 000 рублей с картой оператора мобильной связи «МТС» стоимостью 100 рублей и картой оператора мобильной связи «Волна Мобайл» стоимостью 500 рублей и его кражу 28.01.2021 примерно в 21 час 30 минут в квартире АДРЕС;

- показаниями подозреваемого А.И. Ярощука в ходе предварительного расследования, полностью признавшего вину в совершении преступления 28.01.2021 примерно в 21 час 00 минут в квартире АДРЕС и подробно описавшего свои действия по краже у ФИО мобильного телефона марки «Xiomi» модели «Redmi Go» в корпусе черного цвета стоимостью 4 000 рублей с картой оператора мобильной связи «МТС» стоимостью 100 рублей и картой оператора мобильной связи «Волна Мобайл» стоимостью 500 рублей (л.д. 57-59).

Оснований для прекращения настоящего уголовного дела не имеется.

Действия А.И. Ярощука мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении А.И. Ярощуку наказания в соответствии со ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитываются характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, конкретные обстоятельства дела, а также влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и условия жизни ее семьи.

В качестве данных, характеризующих личность А.И. Ярощука, учитываются его возраст, состояние здоровья, наличие регистрации и постоянного места жительства. По месту жительства подсудимый характеризуется посредственно. На учетах у психиатра и нарколога не состоит. На момент совершения преступления, за которое осуждается настоящим приговором, не судим.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание А.И. Ярощука учитываются явка с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не имеется.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности А.И. Ярощука, смягчающие наказание обстоятельства, конкретные обстоятельства дела необходимым и достаточным является назначение подсудимому наказания за совершенные преступные действия в виде обязательных работ на срок, минимальный, предусмотренный санкцией уголовного закона. При этом, подлежат учету положения ч. ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ.

В связи с применением такого наказания за совершение преступления небольшой тяжести вопрос о наличии оснований для изменения категории преступления либо для применения ст. 64 УК РФ не подлежит разрешению.

Такое наказание в полной мере будет соответствовать целям его назначения – восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимым и предупреждению совершения им новых преступлений, достижению таким образом целей, предусмотренных ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ.

Кроме того, окончательное наказание подлежит определению в соответствии ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, за которое он осуждается настоящим приговором и по приговору Красногвардейского районного суда Республики Крым от 01 марта 2021 года, которым он осужден по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 240 часов путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, при этом, до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

**приговорил:**

признать **Ярощука А. И.** виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 158 УК РФ**, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок шестьдесят часов, вид которых и объекты на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией***.***

**В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ** путем поглощения менее строгого наказания, назначенного настоящим приговором, более строгим наказанием по приговору Красногвардейского районного суда Республики Крым от 01 марта 2021 года по п. «в» ч. 2 ст. 185 **УК РФ окончательно определить А.И. Ярощуку наказание в виде обязательных работ на срок двести сорок часов**, вид которых и объекты на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении А.И. Ярощуку до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденная в течение 10 суток со дня вручения копии приговора вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае принесения на приговор апелляционного представления или апелляционных жалоб, затрагивающих интересы осужденной, она вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов