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Дело № 1-12/37/2024

(УИД:91MS0037-01-2024-000946-17)

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

30 мая 2024 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым

Д.А. Ястребов,

при ведении протокола

помощником мирового судьи Е.В. Пестриковой,

с участием:

государственного обвинителя –

помощника Джанкойского межрайонного

прокурора Республики Крым В.А. Рожнова,

защитника – адвоката В.П. Швеца,

представившего удостоверение №1440 и ордер №28 от 30.05.2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым уголовное дело по обвинению

**Иляшенко** **О. С.**, родившегося ДАТА в МЕСТО, гражданина ИЗЪЯТО, имеющего среднее образование, не женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного **ч.1 ст. 119 УК РФ**,

**у с т а н о в и л :**

О.С. Иляшенко совершил преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

18.03.2024 примерно в 14 часов 30 минут, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, по месту проживания во дворе домовладения по адресу: АДРЕС, между гаражом и сараем О.С. Иляшенко в ходе конфликта на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на угрозу убийством, в непосредственной близости замахнулся находящимся в руке хозяйственном ножом в сторону потерпевшего ФИО, высказывая угрозы лишением жизни, которые потерпевший воспринимал реально. Своими действиями О.С. Иляшенко породил у потерпевшего чувство страха и реальное опасение за свою жизнь, обоснованно опасаясь реальности осуществления данной угрозы.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым О.С. Иляшенко в присутствии и по согласованию с защитником адвокатом В.П. Швецом заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства (л. д. 202-204).

В судебном заседании подсудимый О.С. Иляшенко поддержал заявленное ходатайство. Пояснил, что он в полном объеме согласен с предъявленным обвинением, вину признает полностью, не оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования. Ходатайство о рассмотрении дела в отношении него в особом порядке без судебного разбирательства заявлено им добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного им ходатайства он полностью осознает, порядок обжалования приговора, предусмотренный ст. 317 УПК РФ, ему разъяснен и понятен.

Защитник подсудимого адвокат В.П. Швец поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Прокурор не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ.

Потерпевший, ознакомленный с правом возражать против этого, также не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения.

Признав, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, по настоящему уголовному делу определен особый порядок принятия судебного решения в порядке главы 40 УПК РФ.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами.

Оснований для прекращения настоящего уголовного дела не имеется.

Действия О.С. Иляшенко мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ как [угроза](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/37fd891311615f23654aa2bd69d386fc6c0c8470/) убийством, если имелись [основания](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/37fd891311615f23654aa2bd69d386fc6c0c8470/) опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении подсудимому О.С. Иляшенко наказания в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитываются характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающее наказание, а также влияние назначаемого наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, характеризующих личность О.С. Иляшенко учитываются его возраст, семейное положение, наличие регистрации и постоянного места жительства. По месту жительства подсудимый характеризуется положительно. Ранее не судим.

На учетах у врача нарколога и психиатра О.С. Иляшенко не состоит. Объективных оснований сомневаться в его вменяемости не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание О.С. Иляшенко являются явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, извинения как иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему. Кроме того, обстоятельствами, смягчающим наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признаются раскаяние в содеянном, признание вины.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения, которые свидетельствуют о совершении преступления именно в результате воздействия алкоголя, употребление которого до совершения преступления О.С. Иляшенко реально способствовало его совершению и отсутствие которого могло не привести к этому, обстоятельством, отягчающим его наказание, признается совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Нахождение подсудимого в этом состоянии после употребления алкоголя существенно понизило контроль над его поведением, результатом чего и стала возможность совершения противоправных действий.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, не установлено. В связи с этим оснований для применения ст. 64 УК РФ при назначении подсудимому наказания не имеется. В связи с осуждением О.С. Иляшенко за совершение преступления небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления разрешению не подлежит.

При определении размера наказания, при этом, учитываются, положения ч. ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ.

С учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности О.С. Иляшенко, обстоятельств, смягчающих и отягчающего наказание, конкретных обстоятельств дела, ему следует назначить наказание в виде обязательных работ в минимальном размере, предусмотренном санкцией уголовного закона.

Такое наказание в полной мере будет соответствовать целям его назначения - восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке О.С. Иляшенко до вступления приговора в законную силу следует оставить.

Судьба вещественных доказательств разрешается в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Вопрос о размере и порядке возмещения процессуальных издержек в виде оплаты услуг адвоката разрешается самостоятельным процессуальным документом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

приговорил:

признать **Иляшенко О. С.** виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 119 УК РФ**, и назначить ему наказание в виде **шестидесяти часов обязательных работ**, вид и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру процессуального принуждения О.С. Иляшенко обязательство о явке до вступления приговора в законную силу оставить.

Вещественное доказательство хозяйственный нож уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае принесения на приговор апелляционного представления или апелляционных жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов