Дело № 1-13/37/2019

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

10 июня 2019 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым - Д.А. Ястребов,

при секретаре - Р.Э. Котегове,

с участием:

государственного обвинителя - помощника

Джанкойского межрайонного прокурора

Республики Крым - Г.О. Богомолова,

потерпевшего - А.Ю. \*\*\*\*,

защитника – адвоката - А.Ж. Даниеляна,

представившего удостоверение №1588 и ордер №401 от 10.06.2019,

подсудимого - В.В. Нагаева,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым уголовное дело по обвинению

**Нагаева В. В.,** родившегося \*\*\*\* в с. Митрофановка Нижнегорского района Крымской АССР, гражданина \*\*\*\*, образование среднее, женатого, имеющего малолетнего ребёнка, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*\*, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 325 УК РФ**,

**у с т а н о в и л :**

В.В. Нагаев совершил преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

14.04.2019 примерно в 02 часа 00 минут в квартире \*\*\*\* умышленно из иной личной заинтересованности с целью воспрепятствовать расторжению брака, В.В. Нагаев разорвал на три части принадлежащий потерпевшей \*\*\*\* паспорт серии 3915 №045 411, выданный отделом УФМС по Республике Крым и г. Севастополю в г. Джанкой 04.10.2016, таким образом повредив этот официальный документ.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым В.В. Нагаевым в присутствии и по согласованию с защитником адвокатом А.Ж. Даниеляном заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке (л. д. 71-73).

В судебном заседании подсудимый В.В. Нагаев поддержал заявленное ходатайство, суду пояснил, что в полном объёме согласен с предъявленным обвинением, вину признаёт полностью, не оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования. Ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства заявлено добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства полностью осознаёт, порядок обжалования приговора, предусмотренный ст. 317 УПК РФ, разъяснён и понятен.

Защитник подсудимой – адвокат А.Ж. Даниелян поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Прокурор не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая \*\*\*\*\* в судебном заседании также не возражала против рассмотрения уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается указанными в обвинительном постановлении доказательствами, собранными по делу, исследование и оценка которым при постановлении приговора дана в соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ, а именно:

- заявлением \*\*\*\*\* (КУСП №3972 от 15.04.2019) о повреждении В.В. Нагаевым принадлежащего ей паспорта;

- протоколом осмотра места происшествия квартиры \*\*\*\*\* с фототаблицей к нему, при производстве которого зафиксирована обстановка места совершения преступления, обнаружен, осмотрены и изъяты фрагменты повреждённого паспорта на имя А.Ю. \*\*\*\* (л.д. 8-11);

- фрагментами повреждённого паспорта 3915 №045 411, выданного отделом УФМС по Республике Крым и г. Севастополю в г. Джанкой 04.10.2016 на имя \*\*\*\* А. Ю., осмотренными и приобщёнными в качестве вещественного доказательства (л.д. 24-27);

- показаниями потерпевшей А.Ю. \*\*\*\*, подробно описавшей обстоятельства повреждение принадлежащего ей паспорта 14.04.2019 примерно в 02 часа 00 минут В.В. Нагаевым в \*\*\*\* (л.д. 31);

- показаниями свидетеля Т.А. \*\*\*\* об обстоятельствах повреждения принадлежащего А.Ю. \*\*\*\* паспорта, о которых ей стало известно непосредственно после его повреждения (л.д. 19);

- показаниями подозреваемого В.В. Нагаева, подтвердившего в ходе предварительного расследования повреждение им 14.04.2019 примерно в 02 часа 00 минут паспорта на имя А.Ю. \*\*\*\* с целью воспрепятствовать расторжению брака (л.д. 39-41).

Признав, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, определен особый порядок судебного разбирательства по настоящему делу с учетом требований ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ.

Действия В.В. Нагаева квалифицируются по ч. 1 ст. 325 УК РФ, как повреждение официального документа, совершённое из иной личной заинтересованности.

При назначении подсудимому В.В. Нагаеву наказания в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначаемого наказания на его исправление.

В качестве обстоятельств, характеризующих личность В.В. Нагаева, учитываются его возраст, семейное положение, наличие регистрации и постоянного места жительства. По месту жительства В.В. Нагаев характеризуется посредственно.

На учете у врачей психиатра и нарколога не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание В.В. Нагаева учитываются признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении малолетнего ребёнка.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

С учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности подсудимого, конкретных обстоятельств дела, В.В. Нагаеву необходимо назначить наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией уголовного закона.

Такое наказание в полной мере будет соответствовать целям его назначения – восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимой и предупреждению совершения ею новых преступлений.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, не имеется. Исходя из назначения минимального наказания за преступление небольшой тяжести, вопрос о наличии оснований для применения ст. 64 УК РФ при постановлении приговора не рассматривается.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

**приговорил:**

Признать **Нагаева В. В.** виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 325 УК РФ**, и назначить ему наказание в виде ***штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей***.

Штраф подлежит перечислению в УФК по Республике Крым (МО МВД России «Джанкойский») лицевой счёт \*\*\*\*, расчётный счёт \*\*\*\*, БИК \*\*\*\*, ИНН: \*\*\*\*, КПП \*\*\*\*, ОКТМО \*\*\*\*.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении В.В. Нагаева, в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Вещественные доказательства по уголовному делу: фрагменты повреждённого паспорта серии серии 3915 №045 411- возвратить А.Ю. \*\*\*\*.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый в течение 10 суток со дня вручения копии приговора вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае принесения на приговор апелляционного представления или апелляционных жалоб, затрагивающих интересы осуждённого, он вправе ходатайствовать о своём участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в возражениях на жалобы, представления, принесённые другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов