Дело № 1-19/37/2019

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

11 июля 2019 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым - Д.А. Ястребов,

при секретаре - Р.Э. Котегове,

с участием:

государственного обвинителя-

помощника Джанкойского

межрайонного прокурора

Республики Крым - Г.О. Богомолова,

потерпевшей - Е.В. Стрюковой,

защитника – адвоката - Л.П. Павелко,

представившей удостоверение № 1354 и ордер №106 от 11.07.2019,

подсудимого - В.В. Омельченко,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный райони городской округ Джанкой) Республики Крым уголовное дело по обвинению

**Омельченко В. В.**, родившегося \*\*\*\* в с. Марьино Джанкойского района Республики Крым, гражданина \*\*\*\*, с неполным средним образованием, женатого, имеющего двоих несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенного, проживающего и зарегистрированного по адресу: \*\*\*\*, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного**ч. 1 ст. 158 УК РФ**,

**у с т а н о в и л :**

В.В. Омельченко совершил преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

18.06.2019 примерно в 14 час во дворе дома \*\*\*\* В.В. Омельченко, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений путем путём свободного доступа умышленно тайно похитил принадлежащий потерпевшей Е.В. Стрюковой бензиновый триммер марки «Foresta»стоимостью 4 400 рублей. Своими преступными действиями подсудимый причинил потерпевшейматериальный ущерб в указанном размере. С похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым В.В. Омельченко в присутствии и по согласованию с защитником адвокатом А.Н. Ельцовымзаявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке (л. д. 109-111).

В судебном заседании подсудимыйВ.В. Нагаев поддержал заявленное ходатайство, суду пояснил, что в полном объёме согласен с предъявленным обвинением, вину признаёт полностью, не оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования. Ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства заявлено добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства полностью осознаёт, порядок обжалования приговора, предусмотренный ст. 317 УПК РФ, разъяснён и понятен.

Защитник подсудимой – адвокат Л.П. Павелко поддержала ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Прокурор не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая Е.В. Стрюкова в судебном заседании также не возражала против рассмотрения уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается указанными в обвинительном постановлении доказательствами, собранными по делу, исследование и оценка которым при постановлении приговора дана в соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ, а именно:

- заявлением Е.В. Стрюковой от 20.06.2019 о совершении В.В. Омельченко кражи бензинового триммерамарки «Foresta» (л.д. 37);

- протоколом от 20.06.2019 явки с повинной В.В. Омельченко с описанием обстоятельств совершения им преступления (л.д. 46);

- протоколом от 20.06.2019 осмотра места происшествия, в ходе кторого В.В. Омельченко выдан указанный бензиновый триммер (л.д. 48-50);

- вещественным доказательством бензиновым триммером марки «Foresta», осмотренным и приобщённым в качестве такового к материалам уголовного дела (л.д. 55-58);

-показаниями потерпевшей Е.В. Стрюковой о том, что после отъезда 17.06.2019 обнаружила кражу у неё из двора В.В. Омельченко бензинового триммера марки «Foresta», приобретённого ею ранее за 6 300 рублей (л.д. 63-65);

- показаниями свидетелей Т.А. Поповой и А.О. Попова о том, что вих присутствии 18.06.2019 В.В. Омельченко при загрузке своих инструментов во дворе домовладения №78 по ул. Луначарского вс. Днепровка Джанкойского района Республики Крым загрузил также бензиновый триммер (л.д. 43-44);

- показаниями подозреваемого В.В. Омельченко в ходе дознания о том, что действительно втайне от Е.В. Стрюковой 18.06.2019 из двора домовладения \*\*\*\* забрал принадлежащий ей бензиновый триммер марки «Foresta» (л.д. 78-81).

Признав, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, определен особый порядок судебного разбирательства по настоящему делу с учетом требований ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ.

Действия В.В. Омельченкомировой судьяквалифицируетпо ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении В.В. Омельченконаказания в соответствии со ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитываются характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, конкретные обстоятельства дела, а также влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

В качестве данных, характеризующих личностьВ.В. Омельченко, учитывается его возраст, состояние здоровья, наличие регистрации и постоянного места жительства.По местужительства подсудимый характеризуется положительно. На учетах у психиатра и нарколога не состоит.Ранее не судим.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание В.В. учитываются явка с повинной,признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного вреда, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности В.В. Омельченко, смягчающие наказание обстоятельства, конкретные обстоятельства дела,необходимым и достаточным является назначениеподсудимому наказания за совершенные преступные действия в видештрафав минимальном размере. При этом,подлежат учету положения ч. ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ.

В связи с применением такого наказания за совершение преступления небольшой тяжести вопрос о наличии оснований для применения ст. 64 УК РФ не подлежит разрешению.

Такое наказание в полной мере будет соответствовать целям его назначения – восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений, достижению таким образом целей, предусмотренных ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ.

Мерупроцессуального принуждения в виде обязательства о явке, при этом, до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней.

Судьба вещественных доказательств подлежитразрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

**приговорил:**

Признать **Омельченко В. В.** виновным в совершении преступления, предусмотренного**ч. 1 ст. 158УК РФ**, и назначить ему наказание**в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.**

Штраф подлежит перечислению в УФК по Республике Крым (МО МВД России «Джанкойский», л/с \*\*\*\*), ИНН: \*\*\*\*; КПП \*\*\*\*; БИК \*\*\*\*, р/с \*\*\*\*; код дохода \*\*\*\* (денежные взыскания (штрафы), взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу); ОКТМО \*\*\*\*.

Меру процессуального принуждения В.В. Омельченков виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Вещественное доказательство бензиновый триммер марки «Foresta» возвратить потерпевшей Е.В. Стрюковой.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через судебный участок №37Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый в течение 10 суток со дня вручения копии приговора вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае принесения на приговор апелляционного представления или апелляционных жалоб, затрагивающих интересы осуждённого, он вправе ходатайствовать о своём участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в возражениях на жалобы, представления, принесённые другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов