Дело № 1-19/37/2022

УИД (91RS0008-01-2022-002271-92)

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

16 августа 2022 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым - Д.А. Ястребов,

при ведении протокола

судебного заседания

секретарем судебного заседания - Л.Н. Лебедкиной,

с участием:

государственного обвинителя –

старшего помощника Джанкойского

межрайонного прокурора

Республики Крым - А.Н. Онищука,

защитника – адвоката - Р.Н. Туровской,

представившей удостоверение №1324 и ордер №124 от 26.07.2022,

потерпевшего - ФИО,

подсудимого - В.Н. Захарченко,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым уголовное дело по обвинению

**Захарченко В. Н.**, родившегося ДАТА в МЕСТО, гражданина ИЗЪЯТО, со средним специальным образованием, не женатого, официально не трудоустроенного, проживающего и зарегистрированного по адресу: АДРЕС, не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных **ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ**,

**у с т а н о в и л :**

В.Н. Захарченко совершил преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

в один из дней в середине апреля 2022 года примерно в 22 часа 00 минут В.Н. Захарченко на территории бывшей фермы между АДРЕС, имея умысел на тайное хищение чужого имущества и реализуя его, из корыстных побуждений, убедившись в том, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил, разбив для этого имевшейся кувалдой, принадлежащие ФИО железобетонные столбы размерами 4м х 0,2м х 0,3 м в количестве двух штук с находившимися в них состоящими из четырех металлических арматур длиной четыре метра и диаметром 16 мм каждая каркасами металлическими в количестве двух штук стоимостью 1 728 рублей каждый на общую сумму 3 456 рублей 00 копеек, причинив потерпевшему материальный ущерб в указанном размере. С похищенным с места преступления скрылся, распорядился по своему усмотрению.

Кроме того, он же 18.04.2022 примерно в 02 часа 00 минут на территории бывшей фермы между АДРЕС, имея умысел на тайное хищение чужого имущества и реализуя его, из корыстных побуждений, убедившись в том, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил, разбив для этого имевшейся кувалдой, принадлежащие ФИО железобетонные столбы размерами 4м х 0,2м х 0,3 м в количестве двух штук с находившимися в них состоящими из четырех металлических арматур длиной четыре метра и диаметром 16 мм каждая каркасами металлическими в количестве двух штук стоимостью 1 728 рублей каждый на общую сумму 3 456 рублей 00 копеек, причинив потерпевшему материальный ущерб в указанном размере. С похищенным с места преступления скрылся, распорядился по своему усмотрению.

Также В.Н. Захарченко в один из дней в конце апреля 2022 года примерно в 21 час 00 минут В.Н. Захарченко на территории бывшей фермы между АДРЕС, имея умысел на тайное хищение чужого имущества и реализуя его, из корыстных побуждений, убедившись в том, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил, разбив для этого имевшейся кувалдой, принадлежащие ФИО железобетонные столбы размерами 4м х 0,2м х 0,3 м в количестве двух штук с находившимися в них состоящими из четырех металлических арматур длиной четыре метра и диаметром 16 мм каждая каркасами металлическими в количестве двух штук стоимостью 1 728 рублей каждый на общую сумму 3 456 рублей 00 копеек, причинив потерпевшему материальный ущерб в указанном размере. С похищенным с места преступления скрылся, распорядился по своему усмотрению.

в один из дней в начале мая 2022 года примерно в 22 часа 00 минут В.Н. Захарченко на территории бывшей фермы между АДРЕС, имея умысел на тайное хищение чужого имущества и реализуя его, из корыстных побуждений, убедившись в том, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил, разбив для этого имевшейся кувалдой, принадлежащие ФИО железобетонные столбы размерами 4м х 0,2м х 0,3 м в количестве двух штук с находившимися в них состоящими из четырех металлических арматур длиной четыре метра и диаметром 16 мм каждая каркасами металлическими в количестве двух штук стоимостью 1 728 рублей каждый на общую сумму 3 456 рублей 00 копеек, причинив потерпевшему материальный ущерб в указанном размере. С похищенным с места преступления скрылся, распорядился по своему усмотрению.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым В.Н. Захарченко в присутствии и по согласованию с защитником адвокатом Р.Н. Туровской заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке (л. д. 63-65).

В судебном заседании подсудимый поддержал заявленное ходатайство, пояснив, что в полном объеме согласен с предъявленным обвинением, вину признает полностью, не оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования. Ходатайство о рассмотрении дела в отношении него в особом порядке судебного разбирательства заявлено добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства полностью осознает, порядок обжалования приговора, предусмотренный ст. 317 УПК РФ, разъяснен и понятен.

Защитник подсудимого адвокат Р.Н. Туровская поддержала ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Прокурор не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший ФИО против рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения также не возражал.

Признав, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, при рассмотрении уголовного дела определен особый порядок судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Оснований для прекращения настоящего уголовного дела не имеется.

Действия В.Н. Захарченко по каждому преступлению мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении В.Н. Захарченко наказания за каждое преступление в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитываются характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, конкретные обстоятельства дела, а также влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

В качестве данных, характеризующих личность В.Н. Захарченко, учитываются его возраст, состояние здоровья, наличие постоянного места жительства и регистрации. По месту жительства подсудимый характеризуется удовлетворительно. На учетах у психиатра и нарколога не состоит. Сомнений во вменяемости В.Н. Захарченко не имеется.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание В.Н. Захарченко по каждому преступлению, учитываются явка с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не имеется.

Учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности В.Н. Захарченко, обстоятельства, смягчающие наказание, конкретные обстоятельства дела, ему следует назначить наказание за каждое преступление наказание в виде обязательных работ в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ.

При этом, срок наказания подлежит определению в соответствии с требованиями ч. ч. 2, 5 ст. 62 УК РФ.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ при постановлении приговора не имеется.

С учетом совершения В.Н. Захарченко нескольких преступлений небольшой тяжести, за которые он осуждается настоящим приговором, окончательное наказание ему подлежит определению в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний.

В связи с применением такого наказания за совершение преступления небольшой тяжести, вопрос о наличии оснований для изменения категории преступления не подлежит разрешению.

Такое наказание в полной мере будет соответствовать целям его назначения – восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

**приговорил:**

признать **Захарченко В. Н.** виновным в совершении преступлений, предусмотренных **ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ**, и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ (совершенное в середине апреля 2022 года) - в виде обязательных работ на срок шестьдесят часов;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ (совершенное 18.04.2022) – в виде обязательных работ на срок шестьдесят часов;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ (совершенное в конце апреля 2022 года) – в виде обязательных работ на срок шестьдесят часов;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ (совершенное в начале мая 2022 года) – в виде обязательных работ на срок шестьдесят часов.

**В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ** по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных по настоящему приговору наказаний окончательно определить В.Н. Захарченко наказание в виде **обязательных работ на срок восемьдесят часов, вид которых и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.**

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке В.Н. Захарченко до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный в течение 10 суток со дня вручения копии приговора вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае принесения на приговор апелляционного представления или апелляционных жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов