Дело № 1-23/37/2021

(УИД: 91 MS 0037/01/2021/000913/68)

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

09 декабря 2021 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым - Д. А. Ястребов,

при ведении протокола

судебного заседания

секретарем судебного заседания - Л.Н. Васюрчик,

помощником мирового судьи - Е.В. Пестриковой,

с участием государственных обвинителей -

старшего помощника Джанкойского

межрайонного прокурора Республики Крым - А.А. Михайлова,

старшего помощника Джанкойского

межрайонного прокурора Республики Крым - А.Н.Онищука,

потерпевшего - ФИО,

защитника - адвоката - И.С. Скачихиной,

представившей удостоверение № 1826 и ордер №3941 от 24.09.2021,

подсудимого - В.В. Жоглика,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым уголовное дело по обвинению

**Жоглика В. А.**, ДАТА года рождения, уроженца МЕСТО, гражданина ИЗЪЯТО, имеющего среднее профессиональное образование, женатого, имеющего одного несовершеннолетнего и двоих малолетних детей, работающего охранником ЧООП «Пантера», зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного **п. «в» ч. 2 ст. 115** **УК РФ**,

установил:

В.А. Жоглик совершил умышленное преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

06.06.2021 примерно в 15 час 00 минут в помещении дома АДРЕС В.А. Жоглик в состоянии алкогольного опьянения, в результате словесного конфликта на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений умышленно нанес не менее двух ударов кулаком в область лица потерпевшему ФИО, после чего во дворе этого же домовладения нанес детской коляской, используемой в качестве оружия, один удар по голове потерпевшего, причинив телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы: сотрясение головного мозга, кровоподтека левого глаза, которые вызвали кратковременное расстройство здоровья на срок не свыше 21 дня, причинив легкий вред здоровью.

Подсудимый В.А. Жоглик в судебном заседании виновным себя признал полностью, в содеянном раскаялся. Показал, что 06.06.2021 по приглашению жены находился в гостях и распивал спиртные напитки с отцом жены ФИО. В кухне дачного дома АДРЕС между ними возник конфликт на почве неправильного поведения, по мнению потерпевшего, с женой и детьми. В ходе конфликта нанес несколько ударов в лицо потерпевшему. После того, как конфликт продолжился во дворе, взятой там же детской коляской ударил по голове потерпевшего. В настоящий момент в связи с отказом потерпевшего от непосредственного общения, направил ему извинения в письменной форме по адресу его проживания. Просит строго не наказывать. В настоящее время с женой вновь зарегистрировал брак, наладил отношения. Проживает с женой и тремя детьми, которые находятся у него на иждивении.

Кроме признания вины подсудимым В.А. Жогликом, его вина полностью подтверждается следующими исследованными в судебном заседании соответствующими требованиям относимости и допустимости доказательствами.

Показаниями потерпевшего ФИО о том, что 06.06.2021 примерно в 15 час 00 минут в кухне дома АДРЕС распивали спиртные напитки с В.А. Жогликом, бывшим мужем его дочери. В ходе конфликта В.А. Жоглик не менее двух раз ударил его в лицо. В ходе продолжающегося конфликта на почве сделанного подсудимому замечания о неправильном отношении к жене и детям, тот еще один раз ударил по голове стоявшей в дворе детской коляской. После чего конфликт прекратился, так как их разняли его дочь и старший внук. В связи с плохим самочувствием впоследствии обратился в ГБУЗ РК «Джанкойская ЦРБ», где несколько дней проходил лечение. К В.А. Жоглику претензий не имеет, возмещение какого-либо ущерба от него не нужно.

Такие показания по существу обстоятельств совершения преступления давались подробно потерпевшим при допросе в ходе предварительного расследования (л.д. 47-50).

У потерпевшего ФИО причин к оговору В.А. Жоглика не установлено, в связи с чем мировой судья приходит к выводу об их последовательности, полноте и достоверности. Потерпевший подробно описал обстоятельства произошедших в отношении него преступных посягательств со стороны подсудимого 06.06.2021, в связи с чем, его показания признаются правдивыми и соответствующими установленным фактическим обстоятельствам случившегося и могут быть положены в основу приговора.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО показала, что 06.06.2021 пригласила бывшего, на тот момент, мужа В.А. Жоглика по месту жительства родителей в дачный дом АДРЕС, где проживала на тот момент с детьми. В ходе употребления спиртного у В.А. Жоглика с ее отцом ФИО возник конфликт на почве сделанного подсудимому замечания о неправильном отношении к ней и детям. В ходе конфликта В.А. Жоглик нанес два удара ФИО в лицо. Конфликт продолжился и во дворе, где подсудимый действительно в ходе ссоры нанес потерпевшему один удар в область головы детской коляской. Она и старший сын разняли конфликтующих.

Такие же показания по существу обстоятельств совершения преступления давались подробно свидетелем при допросе в ходе предварительного расследования (л.д. 85-87). Эти показания являются полными и последовательными, содержат обстоятельные данные о времени, месте и обстоятельствах совершения преступления В.А. Жогликом.

Показаниями несовершеннолетнего свидетеля ФИО, допрошенного в присутствии педагога и законного представителя ФИО, о том, что 06.06.2021 между его отцом В.А. Жогликом, находящимся в гостях, и дедушкой ФИО возник конфликт и драка в доме, где они проживали, на тот момент, с матерью, дедушкой и бабушкой. Находясь во дворе, его отец В.А. Жоглик нанес удар в область готовы и спины ФИО. Происходящее непосредственно в доме не видел.

Свидетель ФИО в судебном заседании показала, что от соседки по телефону узнала о конфликте между находившимся в гостях у них в доме АДРЕС В. А. Жогликом и ее мужем ФИО, которому подсудимый причинил телесные повреждения. Эти же обстоятельства подробно узнала и от самого потерпевшего, с которым впоследствии в связи с плохим самочувствием обращалась в ГУБОЗ «Джанкойская ЦРБ».

В соответствии с выводами заключения судебно-медицинской экспертизы (заключение эксперта № 511 от 19.09.2021) у ФИО обнаружены повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы - сотрясения головного мозга, кровоподтека левого глаза, которые влекут за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель (до 21 дня включительно) и согласно пункту 8.1 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194 н от 24.04.2008 года «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью (л.д. 63-65).

Допрошенная судебно- медицинский эксперт ФИО в ходе предварительного расследования показала, что по данному 13.09.2021 заключению экспертизы №511 закрытая черепно-мозговая травма: сотрясение головного мозга, кровоподтек век левого глаза, образовались от действия тупого предмета, не исключено как от ударов кулаком по лицу, так и представленным на экспертизу предметом, коляской-тростью, по голове. Судебно-медицинских данных, позволяющих более конкретно судить о свойствах контролирующей поверхности травмирующего предмета не имеется. Обнаруженные телесные повреждения не отображают травмирующую поверхность предмета, которым нанесены телесные повреждения. Данные о наличии телесных повреждений - из медицинской карты стационарного больного (л.д. 97-98).

Заключение судебно- медицинского эксперта полностью соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, являясь полным, и соответствуя требованиям относимости и допустимости, сомнений не вызывает.

Кроме того, вина подсудимого в причинении легкого вреда здоровью потерпевшему ФИО подтверждается:

- данными рапорта оперативного дежурного дежурной части МО МВД России «Джанкойский» от 10.06.2021 майора полиции ФИО об обращении в ГБУЗ РК «Джанкойская центральная районная больница» ФИО за медицинской помощью с телесными повреждениями (л.д. 13);

- данными заявления ФИО от 10.06.2021 о привлечении к ответственности В.А. Жоглика за нанесение 06.06.2021 в домовладении АДРЕС телесных повреждений (л.д. 15-16);

- данными протокола осмотра места происшествия от 10.06.2021, в ходе которого зафиксирована обстановка в доме и на участке АДРЕС с фототаблицей к нему, в ходе которого изъята детская коляска, которая использовалась в качестве оружия (л.д. 17-22);

- вещественным доказательством детской коляской, признанным и приобщенным в качестве такого, выемка которого проведена с соблюдением требований уголовно-процессуального закона (л.д. 56-65), на которую указывают как подсудимый и потерпевший, так и свидетели в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, как на предмет, использовавшийся для нанесения телесных повреждений ФИО.

Показания как подсудимого, так и потерпевшего, свидетелей, предупрежденных об уголовной ответственности, полны, последовательны и согласуются между собой, а также иными доказательствами, исследованными в судебном заседании и положенными в основу приговора.

Эти доказательства изобличают В.А Жоглика в совершении преступления.

Исследованные доказательства в совокупности полностью подтверждают, что В.А. Жоглик умышленно нанес ФИО два удара в область лица и один удар используемой для нанесения телесных повреждений, то есть в качестве оружия, детской коляской, причинив [легкий вред](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121937/530b4c27bbc4674851b091ee1ad714751e4fdc00/#dst100028) здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, совершив это с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Исследованные указанные выше доказательства являются относимыми и допустимыми и полностью подтверждают совершение подсудимым указанных преступных действий.

Эти доказательства, кроме того, полностью подтверждают наличие у В.А. Жоглика мотива и прямого умысла на причинение телесных повреждений потерпевшему.

Показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей в части обстоятельств совершения преступления, характера и способа причинения телесных повреждений полностью соответствуют как заключению проведенной по делу судебно-медицинской экспертизы, так и положенным в основу приговора письменным доказательствам, содержащим сведения о причинении телесных повреждений потерпевшему именно В.А. Жогликом.

Указанные выше доказательства, полностью соответствуют требованиям ст. 88 УПК РФ, в связи с чем признаются допустимыми. Каких-либо нарушений требований ст. 86 этого Кодекса при производстве предварительного расследования в ходе судебного разбирательства не установлено.

Допустимость и достоверность представленных стороной обвинения доказательств не вызывает сомнений, а их совокупность достаточна для вывода о доказанности вины подсудимого и юридической оценки его действий.

Оценив доказательства в совокупности, мировой судья квалифицирует преступные действия В.А. Жоглика в отношении потерпевшего ФИО по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение [легкого вреда](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121937/530b4c27bbc4674851b091ee1ad714751e4fdc00/#dst100028) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При назначении подсудимому В.А. Жоглику наказания в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитываются характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающее наказание, а также влияние назначаемого наказания на его исправление.

В качестве обстоятельств, характеризующих личность В.А. Жоглика учитываются его возраст, семейное положение, наличие регистрации и постоянного места жительства, постоянного места работы. По месту жительства В.А. Жоглик характеризуется удовлетворительно.

На учетах у врачей психиатра и нарколога В.А. Жоглик не состоит. Сомнений в его вменяемости не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание В.А. Жоглика, являются наличие у него двоих малолетних детей, явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, письменные извинения как иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему. Кроме того, обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, признаются раскаяние в содеянном, признание вины, наличие несовершеннолетнего ребенка.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения, которые свидетельствуют о совершении преступления именно в результате воздействия алкогольного опьянения, которое реально способствовало его совершению и отсутствие которого могло не привести к этому, обстоятельством, отягчающим наказание В.А. Жоглика, признается совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Нахождение подсудимого в этом состоянии после употребления алкоголя существенно понизило контроль над его поведением, результатом чего и стала возможность совершения противоправных действий.

Совокупность указанных выше смягчающих наказание обстоятельств дают основания признать их исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности содеянного.

При этом, учитывается, что после совершения преступных действий подсудимый трудоустроился, восстановил семью, в которой на иждивении имеет двоих малолетних детей и одного несовершеннолетнего, что свидетельствует о его намерении встать на путь исправления.

В связи с этим имеются основания для применения ст. 64 УК РФ и назначения подсудимому более мягкого вида наказания, не предусмотренного санкцией п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, в виде штрафа в установленных Общей частью этого Кодекса пределах, ближе к минимальному.

Такое наказание в полной мере будет соответствовать целям его назначения - восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, при этом, В.А. Жоглику следует оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ,

мировой судья, -

**приговорил:**

признать **Жоглика В. А.** виновным в совершении преступления, предусмотренного **п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ**, и назначить ему на основании ст. 64 УК РФ наказание **в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей**.

Меру процессуального принуждения В.А. Жоглику в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: подразделение МО МВД России «Джанкойский», получатель: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Джанкойский»), лицевой счет: \*\*\*\*, расчетный счет: \*\*\*\*, БИК: \*\*\*\*, ИНН: \*\*\*\*, КПП: \*\*\*\*, ОКТМО: \*\*\*\*\*.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный в течение 10 суток со дня вручения копии приговора вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае принесения на приговор апелляционного представления или апелляционных жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов