Дело № 1-26/37/2022

(УИД: 91 MS 0037-01-2022-001589-93)

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

01 ноября 2022 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым - Д. А. Ястребов,

при ведении протокола

судебного заседания

секретарем судебного заседания - Л.Н. Лебедкиной,

с участием государственных обвинителей -

заместителя Джанкойского

межрайонного прокурора Республики Крым - С.Н. Кучерявого,

потерпевшей - ФИО,

защитника - адвоката - И.С. Скачихиной,

представившей удостоверение № 1826 и ордер №4457 от 01.10.2022,

подсудимого - Р.В. Смульского,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым уголовное дело по обвинению

**Смульского Р. В.**, ДАТА года рождения, уроженца МЕСТО, гражданина ИЗЪЯТО, имеющего среднее профессиональное образование, не женатого, официально не трудоустроенного, проживающего без регистрации по адресу: АДРЕС, ранее судимого:

- 08.11.2017 Нахимовским районным судом г. Севастополя по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с дополнительным наказанием в виде штрафа в размере 100 000 рублей, постановлением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 30 августа 2021 года неотбытая часть наказания заменена на исправительные работы на срок 1 год 14 дней с удержанием в доход государства 10% заработной платы, на момент вынесения настоящего приговора на основании постановления Джанкойского районного суда Республики Крым от 17 июня 2022 года неотбытая часть наказания заменена на 1 месяц 28 дней лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, наказание отбыто,

в совершении преступления, предусмотренного **п. «в» ч. 2 ст. 115** **УК РФ**,

установил:

Р.В. Смульский совершил умышленное преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

10.06.2022 примерно в 16 час 00 минут в помещении дома АДРЕС Р.В. Смульский в результате словесного конфликта на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений умышленно нанес табуретом, используемым в качестве оружия, один удар по голове потерпевшей ФИО, причинив телесные повреждения в виде ушибленной раны в теменной области головы по средней линии, которые вызвали кратковременное расстройство здоровья на срок не свыше 21 дня, причинив легкий вред здоровью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым Р.В. Смульским в присутствии и по согласованию с защитником адвокатом И.С. Скачихиной заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке (л. д. 151-157).

В судебном заседании подсудимый Р.В. Смульский поддержал заявленное ходатайство. Пояснил, что он в полном объеме согласен с предъявленным обвинением, вину признает полностью, не оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования. Ходатайство о рассмотрении дела в отношении него в особом порядке судебного разбирательства заявлено им добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного им ходатайства он полностью осознает, порядок обжалования приговора, предусмотренный ст. 317 УПК РФ, ему разъяснен и понятен.

Защитник подсудимого адвокат И.С. Скачихина поддержала ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Прокурор не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая ФИО против рассмотрения уголовного дела в порядке особого производства также не возражала.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами.

Оснований для прекращения настоящего уголовного дела не имеется.

Признав, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, по настоящему уголовному делу определен особый порядок судебного разбирательства.

Мировой судья квалифицирует преступные действия Р.В. Смульского в отношении потерпевшего в отношении потерпевшей ФИО по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение [легкого вреда](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121937/530b4c27bbc4674851b091ee1ad714751e4fdc00/#dst100028) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При назначении подсудимому Р.В. Смульскому наказания в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитываются характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающее наказание, а также влияние назначаемого наказания на его исправление.

В качестве обстоятельств, характеризующих личность Р.В. Смульского, учитываются его возраст, семейное положение, наличие места жительства. По месту жительства подсудимый характеризуется.

На учетах у врача нарколога и психиатра не состоит. Сомнений во вменяемости Р.В. Смульского не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Р.В. Смульского, являются явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба. Кроме того, обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признаются раскаяние в содеянном, признание вины.

С учетом повторного совершения Р.В. Смульским умышленного преступления при наличии судимости за ранее совершенное умышленное тяжкое преступление обстоятельством, отягчающим его наказание, признается рецидив преступлений.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание Р.В. Смульского, не имеется.

С учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности Р.В. Смульского, обстоятельств, смягчающих и отягчающего наказание, конкретных обстоятельств дела, ему следует назначить наказание в виде лишения свободы, ближе к минимальному размеру, предусмотренному санкцией уголовного закона.

При этом, при определении размера наказания учитываются положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также ч. 2 ст. 68 этого Кодекса.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, для применения ст. 64 УК РФ не установлено.

Исходя из характера, тяжести совершенного преступления, данных о личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающего наказание, конкретных обстоятельств дела, исправление Р.В. Смульского возможно без реального отбывания назначенного наказания, в связи с чем подлежит применению ст. 73 УК РФ с условным его осуждением и установлением испытательного срока и возложением обязанностей в соответствии с ч. 5 указанной нормы.

Такое наказание в полной мере будет соответствовать целям его назначения - восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, при этом, Р.В. Смульскому до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Вопрос о размере и порядке возмещения процессуальных издержек в виде оплаты услуг адвоката разрешается самостоятельным процессуальным документом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ,

мировой судья, -

**приговорил:**

признать **Смульского Р. В.** виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде восьми месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, установив испытательный срок один год шесть месяцев.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на Р.В. Смульского следующие обязанности: в течение испытательного срока не выезжать за пределы Российской Федерации, не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания, два раза в месяц для регистрации.

Меру процессуального принуждения в отношении Р.В. Смульского в виде обязательства о явке в суд оставить без изменения.

Вещественное доказательство табурет возвратить потерпевшей ФИО.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный в течение 10 суток со дня вручения копии приговора вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае принесения на приговор апелляционного представления или апелляционных жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов