**Дело №1-38-2/2024**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**26 февраля 2024 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Юшиной Т.Ю.,

с участием государственного обвинителя: Мелешко В.И.,

потерпевшего Теленченкова М.В.,

защитника – адвоката Бейтулаева А.С.,

подсудимого Таммана В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Таммана Владимира Владимировича**, \*\*\*

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Тамман В.В. обвиняется в совершении умышленного повреждения чужого имущества, причинившее значительный ущерб потерпевшему, при следующих обстоятельствах.

\*\*\*, принадлежащим на праве частной собственности \*\*\*, в связи с неприязненными отношениями с его товарищем \*\*\*, сложившимися из-за произошедшего ранее конфликта, возник преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, а именно: двери вышеуказанного павильона, принадлежащего \*\*\*, и находящегося во временном пользовании \*\*\*, реализуя который Тамман В.В., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда, подошел к входной двери павильона \*\*\*, по вышеуказанному адресу и нанес один удар правой ногой в нижнюю часть указанной двери: повредив при этом нижнюю панель, расположенную в нижней части двери, от чего образовалась трещина размером \*\*\*, а также образовалась трещина в верхнем правом углу дверной рамы размером \*\*\*.

После чего Тамман В.В. с места совершения преступления скрылся, причинив потерпевшему \*\*\* согласно заключения эксперта \*\*\*, который для него является значительным.

Потерпевший \*\*\* в судебном заседании подал в суд заявление о прекращении уголовного дела в отношении Таммана В.В., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон, согласно которого просит прекратить уголовное дело в отношении Таммана В.В., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что с подсудимым примирение достигнуто, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, ущерб возмещен путем выплаты денежных средств и принесения извинений. Способ возмещения вреда достаточен для заглаживания вреда. Последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимый Тамман В.В. в судебном заседании также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны, с потерпевшим он примирился, ущерб возмещен путем выплаты денежных средств и принесения извинений.

Защитник подсудимого – адвокат Бейтулаев А.С. поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного, пояснив, что примирение между сторонами достигнуто, вред заглажен выплатой денежных средств.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Таммана В.В. по ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» - В соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

 Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Мировым судьей установлено, что подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный вред путем выплаты денежных средств и принесения извинений, претензий ни материального, ни морального характера потерпевший к подсудимому не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны. Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего на прекращение уголовного дела за примирением сторон подтверждается, в том числе, заявлением потерпевшего в судебном заседании с просьбой прекратить уголовное дело за примирением сторон.

Смягчающими подсудимому наказание обстоятельствами являются:

- наличие двух малолетних детей у виновного (пункт «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показании в ходе дознания, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления, в указании места и способа совершения преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- возмещение ущерба, осознание неправомерности своего поведения, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Тамманом В.В. деяния, сведения о его личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Таммана В.В. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу подлежит отмене.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат, поскольку дело было рассмотрено в особом порядке.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Таммана Владимира Владимировича** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Таммана Владимира Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения Тамману В.В. в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Вещественное доказательство - \*\*\*

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

Тамман В.В. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья М.М. Апразов**