**Дело № 1-38-3/2023**

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**13 апреля 2023 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при помощнике судьи Шилкиной Ю.А., секретаре судебного заседания Ибрагимовой А.С.,

с участием:

государственных обвинителей: Маркина А.А., Журавлева А.Г., Кузько Е.С., Подорожнего П.К., Меметова М.Э.,

потерпевшей \*\*\*представителя потерпевшей – адвоката Бутырского Е.В.,

защитника – адвоката Жуковой А.И.,

подсудимого Ильчевского Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению:**

**Ильчевского Дмитрия Александровича**, \*\*\*, ранее не судимого;

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

**Ильчевский Д.А. умышленно причинил средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни человека и не повлекший последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.**

\*\*\* Ильчевский Д.А., находясь по месту проживания по адресу: \*\*\*, в ходе конфликта, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений со своей матерью \*\*\*., то есть, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения вреда здоровью Ильчевский Д.А. схватил \*\*\*. за левую руку, которую стал выворачивать винтообразным способом, в результате чего причинив телесное повреждение в виде перелома диафиза локтевой кости левого предплечья, после чего в продолжении своего преступного умысла схватил \*\*\*за левое ухо потянув за него, причинив последней телесное повреждение в виде кровоподтека в левой заушной области.

Согласно заключения эксперта № 458 от 15.06.2022 года у \*\*\*обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков в левой заушной области; закрытого винтообразного перелома диафиза локтевой кости левого предплечья (подтвержденного рентгенологическим исследованием), которые образовались в срок, не противоречащий \*\*\*г., от действия:

- кровоподтек – тупого предмета;

- перелом диафиза локтевой кости левого предплечья – вследствие винтообразной деформации левого предплечья.

Указанные телесные повреждения по степени причиненного вреда здоровью подразделяются:

- кровоподтек - не повлек за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (согласно п.9. Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»);

- перелом диафиза левой локтевой кости причинил средней тяжести вред здоровью, как повлекший временное нарушение функции органов и (или) систем (временная нетрудоспособность), продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) (согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом МЗ и СР РФ от 24 апреля 2008 года №194 н).

**Допрошенный в судебном подсудимый Ильчевский Д.А. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал, осознал неправомерность своего поведения, раскаялся в содеянном.** Пояснил, что суть обвинения понятна, с обвинением он согласен полностью, правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном акте указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Просил суд назначить наказание не связанное с лишением свободы, так как у него на иждивении находятся малолетний ребёнок и бабушка преклонного возраста.

Так, подсудимый Ильчевский Д.А. в судебном заседании дал показания, согласно которых \*\*\*года в вечернее время примерно \*\*\*, он пришел с работы домой по адресу: \*\*\*. В данное время дома находилась его мама \*\*\* и бабушка, которой более 100 лет. У его мамы на левой ноге обострилась трофическая язва. В связи с данной болезнью она делает перевязки, но в большинстве случаев перевязки делает Ильчевский Д.А. Он хотел сделать матери перевязку, но мать отказалась и пояснила, что его брат \*\*\*посоветовал для перевязки использовать другой препарат «\*\*\*» и оттолкнула его ногой. Ильчевский Д.А. разозлился, что мать оттолкнула его. После этого он сорвал повязке с ноги матери, у него с мамой завязался конфликт. После чего в порыве злости он взял за левую руку свою мать \*\*\*и стал выворачивать ее двумя руками. Звука, характерного для перелома, он не слышал. После чего Ильчевский Д.А. взял ее за волосы или за ухо и стащил с кровати. Затем бабушка сзади, хлопнула его по плечу с требованием прекратить. После чего он отпустил ее и отлучился. Вернувшись из комнаты, не обнаружил ни бабушки, ни матери. Оказалось, что забежав в комнату Ильчевская Л.Д. с бабушкой закрылась. Затем он услышал, как бабушка начала звать на помощь. Бабушка просилась в туалет, а мать ее выпустила. Через некоторое время Ильчевский Д.А. услышал, через дверь как \*\*\*хочет покончить жизнь самоубийством. Подошёл \*\*\*, он его попросил отвлечь мать. А сам перепрыгнул с перил, расположенных на балконе из зала в окно комнаты бабушки и упал на мать. В гостиной комнате находится шкаф, где есть отделение с медикаментами. Он стал делать перевязку ноги, мать не сопротивлялась. Отошел, стал открывать пенал, в этот момент мать пропала с поля зрения. \*\*\*выбежала из комнаты. Он с бабушкой вышли в подъезд, увидели соседку снизу, с собаками, а мать спускалась по лестнице. После чего Ильчевский Д.А., \*\*\*больше не видел и не искал. Он с бабушкой вернулись в квартиру, после чего он приступил к уборке разбитых стекол. Подошла тётя - \*\*\*. Тетя стала его ругать, он извинился перед ней. На следующий день вечером, когда он вернулся с работы застал дома мать и сотрудника полиции. Сразу как только он увидел мать принес извинения. Мать забрала документы и деньги, а он с сотрудником полиции направился в участок для дачи первичных показаний.

Считает, что мать не была в беспомощном или в бессильном состоянии, поскольку даже после травмы она собой владела нормально, всё понимала, ходила, забрала деньги и бабушкины документы, которые на данный момент незаконным образом удерживает. При встрече у дознавателя мать говорила, что примирение возможно. В последующем условием примирения стал отказ от прав на жилую площадь. \*\*\*до этого Ильчевскому Д.А. говорила, что они хотят ему выжить и забрать квартиру.

Явку с повинной он поддерживает, написал ее добровольно, без оказания какого-либо давления. В содеянном раскаялся, принес в судебном заседании извинения потерпевшей, впредь обязуется подобного не совершать.

Кроме признания вины подсудимым, его вина в совершении инкриминируемого деяния при изложенных выше обстоятельствах, подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного следствия доказательств, в том числе показаниями потерпевшей и свидетелей, допрошенных в судебном заседании, протоколами следственных действий и иными документами, имеющимися в материалах уголовного дела.

Так, потерпевшая \*\*\*, допрошенная в судебном заседании, дала показания, согласно которых \*\*\*г. примерно в \*\*\*т находясь по месту своего жительства по адресу: \*\*\*, зале (гостиной) и делала перевязку своей ноги лекарством \*\*\*. Дома находилась вместе со своей матерью \*\*\*., которая является лицом преклонного возраста. Примерно в это время домой пришел ее сын Ильчевский Д.А., который находился в раздраженном состоянии. Сначала Ильчевский Д.А. поздоровался затем, когда увидел, что \*\*\*сделала сама перевязку, крайне изменился. Между ними произошел конфликт. В результате конфликта Ильчевский Д.А. сорвал с ее левой ноги повязку, которой она перевязала обострившуюся язву. После чего Ильчевский Д.А. схватил обеими руками за ее левую руку и стал выворачивать, винтообразным способом. В результате чего от данных выворачиваний \*\*\* почувствовала резкую боль в области локтевой кости левого предплечья. От данной боли она громко кричала, просила, чтоб он прекратил данные насильственные действия в отношения нее. На данные просьбы он не реагировал. После чего он взял ее своей правой рукой за левое ухо и стал дергать и тянуть вниз и вырвал сережку. В результате чего причинил ей телесное повреждение в виде кровоподтека в левой заушной области. Она от данного действия почувствовала очень острую физическую боль. \*\*\* просила его остановиться. После чего Ильчевский Д.А. н схватил воротник халата, в котором была \*\*\*, за две стороны и начал ее душить. \*\*\*сзади схватила его за волосы, и он упал назад. Он схватил \*\*\*., затянул халатами, \*\*\*захрипела, он испугался и отпустил их. Затем Ильчевский Д.А. схватил \*\*\*и стал таскать по полу, таскал за халат. Ильчевский Д.А. требовал, чтобы \*\*\*отдала ключи от квартиры. Потом он зашел к маме в комнату и забрал телефон. Пока Ильчевский Д.А. отвлёкся, \*\*\*освободилась и побежала в комнату, где находилась ее мать. Забежав в комнату она закрылась, стала звать полицию. После чего через наружное окно Ильчевский Д.А. влез в данную комнату и, толкнув \*\*\*на пол, стал душить и избивать ее, кулаками обеих рук, нанеся не менее \*\*\* ударов, и начал тянуть ее за левую руку, которую Ильчевский Д.А. ранее ей повредил в ходе выворачиваний. В комнате \*\*\* она закрылась, но не ожидала, что он войдет в комнату через окно, так как квартира находится на четвертом этаже пятиэтажного дома. \*\*\* стала чем-то бить громко об дверь, Ильчевский Д.А. открыл дверь, схватил меня за руку и стал тащить по полу в зал. А на пороге уже стоял \*\*\*, и не заходил. В момент конфликта \*\*\* не подходил к ней. Она сказала ему бежать. После чего она выбежала из дома вслед за \*\*\*. По ощущениям рука была как квадрат и горела огнём. Не помнит, как бежала с лестницы. Из квартиры № 8 открылась дверь и выбежали две собаки, она испугалась, обернулась назад и увидела, что стоит \*\*\*, и побежала дальше. После чего ее нашел \*\*\*и забрал к себе домой. Медицины она боится, но \*\*\*числа \*\*\*уговорили ее поехать в приемный покой - в травмпункт. В травмпункте медработники сообщили в полицию. Три месяца \*\*\*жила у \*\*\*, которые ухаживали за ней.

Просила суд строго наказать подсудимого и назначить ему наказание в виде лишения свободы, так как ей негде жить, а пока подсудимый находится в квартире, она боится там появляться.

Из показаний свидетеля \*\*\*., допрошенной в судебном заседании следует, что \*\*\*года она находилась в Ильинском храме на службе, ей позвонил сын \*\*\*и сообщил, что его маме плохо, что ее побил Ильчевский Д.А., второй сын \*\*\*., и что необходимо ее отвести в больницу. \*\*\*согласилась помочь, и попросила свою дочь \*\*\* и сообщила о случившемся с \*\*\*.**\*\*\***согласилась ей помочь и позвонила своему знакомому. Через некоторое время приехал знакомый ее дочери на автомобиле. \*\*\*с дочерью сели в автомобиль и направились к дому \*\*\*Приехав к дому, она увидела \*\*\*в плохом состоянии и она держала правой рукой левую руку. Левая рука была опухшей. Данной рукой она не двигала. После чего знакомый ее дочери отвез их в приемный покой для освидетельствования \*\*\*После освидетельствования \*\*\*они направились домой к ее дочери по адресу: \*\*\*Приехав домой \*\*\*. им рассказала, что ее сын Ильчевский Д.А. \*\*\*года в вечернее время, придя домой, по адресу: \*\*\*, находился в раздраженном состоянии. В результате конфликта Ильчевский Д.А. сорвал с ее левой ноги повязку. На левой ноге у нее обострилась трофическая язва. После чего Ильчевский Д.А. взял ее за левую руку и стал выворачивать. От данного физического действия она почувствовала резкую физическую боль, просила, чтоб он прекратил данные насильственные действия в отношения нее. На данные просьбы он не реагировал. После чего он взял ее за уши и стал дергать и тянуть вниз, сорвал сережки. После чего он взял ее за волосы и стал таскать по полу. От данных действий со стороны Ильчевского Д.А. она почувствовала резкую физическую боль. После чего она освободилась и побежала в комнату, где находилась ее престарелая мать. Забежав в комнату она закрылась. Через несколько минут, через окно влез Ильчевский Д.А. толкнул ее на пол и стал избивать, тянуть ее за левую руку, душил, тащил в зал. В какой-то момент в квартиру зашел второй ее сын \*\*\*.. Ильчевский Д.А. услышав \*\*\* открыл дверь и она, воспользовавшись моментом, выбежала из комнаты.

Из показаний свидетеля \*\*\*допрошенной в судебном заседании следует, что \*\*\*года в церкви она встретила свою маму \*\*\*., которая пояснила, что \*\*\* избил ее сын Ильчевский Д.А. После чего \*\*\* попросила ее помочь привезти \*\*\* в больницу. \*\*\*согласилась помочь и позвонила своему знакомому. Через некоторое время к храму подъехал знакомый \*\*\*сели в машину и направились к месту проживания \*\*\*., где проживала \*\*\*., откуда они забрали \*\*\*и направились в больницу. После больницы они направились к месту жительства \*\*\*для дальнейшего ухода за \*\*\*После чего, придя домой, \*\*\*рассказала им о том, что ее избил Ильчевский Д.А. и что \*\*\*его боится.

Из показаний свидетеля \*\*\*., допрошенного в судебном заседании следует, что \*\*\*года в вечернее время ему позвонил Ильчевский Д.А. и попросил приехать. Примерно в \*\*\*, он пришел домой по адресу: \*\*\* Подходя к дому, со стороны проезжей части, он услышал крики, так как окна в комнате были открыты. \*\*\*открыл дверь своим ключом и зашел в квартиру, но не заходил дальше, то есть остался в прихожей, опасаясь за свою безопасность. \*\*\*пытался поговорить с матерью, она отвлеклась и подошла к двери. В это время Ильчевский Д.А., зайдя в гостиную комнату, открыл балконную дверь и запрыгнул в окно, в комнате что-то разбилось и мать закричала. Окна из комнаты бабушки и балкона выходят на улицу \*\*\*. Расстояние между балконом и окном составляет примерно от одного метра до полутора метров, балкон не застеклен, окна были открыты. \*\*\*испугался и побежал вниз. Позвонив тете \*\*\*., сказал, что что-то произошло. Мать закричала, слышны были звуки, что что-то разбилось. На что тетя сказала вызывать полицию. Как только \*\*\*поговорил с тетей, через минуту позвонил подсудимый и велел вернуться, чтобы убрать разбитое стекло от серванта. Зайдя обратно в квартиру, он увидел мать, сидящую на полу в гостиной, облокотившись на диван, так как полностью не могла на нем сидеть. Мать просила вызвать скорую. У нее сильно болела рука. Подсудимый стоял и утверждал, что она все выдумывает, все хорошо у нее с рукой. После этого он с матерью попытались уйти, мама взяла свои личные вещи и телефон. Закрывая дверь, подсудимый успел вытащить руку наружу и стал отталкивать, чтобы выскочить на лестничную клетку. Мать успела отдать вещи \*\*\*., и он убежал вниз, а она осталась наверху, на этаже. Из двора он убежал, поскольку не знал, погонится ли Ильчевский Д.А. за ним. Через какое-то время он вернулся во двор, начал аккуратно ходить, высматривать, есть ли Ильчевский Д.А. Ему позвонили тетя или двоюродный брат и попросили подойти к подъездам. Он забрали \*\*\*к себе, на съемную квартиру, а обратилась \*\*\*в медицинское учреждение с \*\*\*только на следующий день, когда у нее уже опухла рука.

Из показаний свидетеля \*\*\*., допрошенной в судебном заседании следует, что \*\*\*года в вечернее время она пришла домой после выгула собак. Через некоторое время на лестничной клетке она услышала шум от крика и топота. Для того, чтобы проверить что это за шум \*\*\*вышла из квартиры. Выйдя из квартиры, она увидела соседку из \*\*\*., которая спускалась вниз по лестнице с полу забинтованной ногой. Из положения перевязочного материала следовало, что был прерван процесс перевязки. Увидев ее она спросила, что случилось? \*\*\*ничего не ответила и выбежала из дома. Каких-либо криков о помощи не было. После чего \*\*\*поднялась на этаж выше и увидела Ильчевского Д.А. и его бабушку. Она спросила у бабушки все ли хорошо. Бабушка ей ответила, что все хорошо. После чего она спустилась и вернулась к себе в квартиру.

Из показаний свидетеля \*\*\*., допрошенной в судебном заседании следует, что подсудимому Ильчевскому Д.А. он является тетей, потерпевшей \*\*\*. – родной сестрой. При причинении телесных повреждений потерпевшей \*\*\*года она не присутствовала, приехала позже, после звонка \*\*\*. Она зашла в квартиру. В квартире было чисто, убрано. В квартире находились бабушка - \*\*\* (ее мать) и Ильчевский Д.А. \*\*\*не выходит из квартиры с \*\*\* года. На ее вопрос, что произошло. Ильчевский Д.А. ответил, что они поссорились с \*\*\*Никаких подробностей не рассказывал. \*\*\*об этом она не расспрашивала. Пробыв в квартире пятнадцать минут, она спустилась вниз и встретила там сестру. Сестра подошла к ней и сказала, что не знает, что ей делать. Что ей некуда идти и у нее болит рука. Каких-либо иных телесных повреждений у нее она не видела. \*\*\* ей предложила обратиться в травмпункт. В это время подошел – \*\*\*. \*\*\*пошла с ним. \*\*\*уехала домой.

Врач-судебно-медицинский эксперт \*\*\*., допрошенная в судебном заседании пояснила, что ею были даны по уголовному делу два заключения. Перед ознакомлением с воспроизведением обстоятельств и обстановки происшествия эксперту были предоставлены рентгенограммы левого предплечья, на которой в области диафиза левой локтевой кости имелся винтообразный перелом. Образование этого перелома при ударном воздействии на область средней трети предплечья исключается категорически. Потому что данный винтообразный перелом образуется только при условии спиралевидного вращения предплечья вокруг вертикальной оси. Воздействие на диафиз левой локтевой кости был опосредованным, а не прямым. Были предоставлены два протокола воспроизведения, в которых имелся механизм, на который указывает потерпевшая и на который указывает обвиняемый. Возможно причинение телесных повреждений \*\*\*при механизме изложенном потерпевшей и подсудимом. Абстрактный механизм образования телесных повреждений экспертом исследован быть не может. Потерпевшая была осмотрена при проведении экспертизы через четыре дня после получения травм - \*\*\*года. При осмотре \*\*\*на момент обращения иных повреждений, кроме указанных в исследовательской части заключения эксперта в разделе «Объективно», не имелось. За исключением имевшегося перелома предплечья, по поводу этого перелома был предоставлен снимок, на котором отражался перелом. Указание травматологом ушиба в качестве повреждения происходит по клиническим признакам, в том числе по субъективном признакам, например: боль при пальпации. Эксперт не устанавливает наличие либо отсутствие ушиба, так как при проведении экспертизы за основу берутся объективные признаки. Снимки на какие-либо остеопорозе изменения не указывают. Кроме того, нет данных о том, что у \*\*\*были какие-то патологические состояния, при которых при незначительном воздействии образуются переломы любых костей скелета. Воздействия на область предплечья было достаточно по силе для образования повреждения в виде перелома диафиза локтевой кости левого предплечья. Повреждение не связано с каким-то болезненным состоянием костей. Винтообразный перелом мог образоваться только при выкручивании левого предплечья потерпевшей, а не при ударе. Потому что при ударе образуется перелом другого вида. При падении и ударении поверхностью предплечья указанное повреждение образоваться не могло. При прямом травматическом воздействии (удар, сдавление) в область средней трети предплечья исключается возможность образования винтообразного перелома.

Вина подсудимого Ильчевского Д.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ также объективно подтверждается протоколами следственных действий и следующими письменными доказательствами, оглашенными и исследованными в судебном заседании:

- протоколом принятия устного заявления \*\*\*. о преступлении от 11.06.2022 года, согласно которого она просит принять меры к Ильчевскому Дмитрию Александровичу, \*\*\*выкручивал руку поясняя, что желает ее сломать, в результате чего нанес ей телесные повреждения (л.д. 9);

- протоколом явки с повинной Ильчевского Д.А. от \*\*\*года, в которой он чистосердечно раскаивается и признается в совершении указанного преступления. Указывает, что в ходе возникшего конфликта с матерью \*\*\*, находясь в эмоциональном состоянии, схватил мать за левую руку, стал выкручивать ее, причинив ей телесные повреждения, также при этом схватил ее за волосы, причинив ей боль. Вину признает в полном объеме (л.д. 13)

- протоколом осмотра места происшествия с таблицей иллюстраций от \*\*\*года, согласно которого была осмотрена квартира расположенная по адресу: \*\*\* (л.д.17-19);

- данными осмотра врача в приемном отделении от \*\*\*года, согласно которого на рентгенограмме выявлен перелом диафиза локтевой кости левого предплечья без смещения обломков (л.д. 24);

- заключением эксперта № \*\*\* от \*\*\*года, согласно которого у \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков в левой заушной области; закрытого винтообразного перелома диафиза локтевой кости левого предплечья (подтвержденного рентгенологическим исследованием), которые образовались в срок, не противоречащий \*\*\*г., от действия:

- кровоподтек – тупого предмета;

- перелом диафиза локтевой кости левого предплечья – вследствие винтообразной деформации левого предплечья.

Указанные телесные повреждения по степени причиненного вреда здоровью подразделяются на:

- кровоподтеки - не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (согласно п. 9 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»)

- перелом диафиза левой локтевой кости, причинивший средней тяжести вред здоровью, как повлекший временное нарушение функции органов и (или) систем (временная нетрудоспособность), продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) (согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом МЗ и СР РФ от 24 апреля 2008 года №194 н) (л.д.26-27);

- протоколом следственного эксперимента от \*\*\*года, с таблицей иллюстраций к нему, согласно которого потерпевшая \*\*\*с участием в качестве статиста \*\*\*показала при каких обстоятельствах ей были причинены телесные повреждения (л.д. 40-47);

- заключением судебно-медицинской экспертизы № \*\*\* от \*\*\*года, согласно которого у \*\*\*обнаруженные телесные повреждения в виде кровоподтеков в левой заушной области; закрытого винтообразного перелома диафиза локтевой кости левого предплечья (подтвержденного рентгенологическим исследованием), которые образовались в срок, не противоречащий \*\*\*г., от действия:

- кровоподтеки – тупых предметов;

- перелом диафиза локтевой кости левого предплечья – вследствие винтообразной деформации левого предплечья.

Указанные телесные повреждения по степени причиненного вреда здоровью подразделяются:

- кровоподтеки не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (согласно п. 9 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»);

 - перелом диафиза левой локтевой кости причинил средней тяжести вред здоровью, как повлекший временное нарушение функции органов и (или) систем (временная нетрудоспособность), продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) (согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом МЗ и СР РФ от 24 апреля 2008 года №194 н).

Для образования телесных повреждений, обнаруженных у \*\*\*., необходимо не менее \*\*\* травматических воздействий.

Телесные повреждения, обнаруженные у \*\*\*., могли образоваться при тех обстоятельствах, на которые она указывала при проведении следственного эксперимента с ее участием (л.д.52-53);

- заключением о результатах медицинского освидетельствования №**\*\*\*** от \*\*\*года, согласно которого Ильчевский Д.А. не страдает наркоманией, токсикоманией, алкоголизмом. Не нуждается в принудительном лечении (л.д. 86);

- протоколом следственного эксперимента от \*\*\*года, с таблицей иллюстраций к нему, согласно которого подозреваемый Ильчевский Д.А. показал каким образом им были причинены телесные повреждения потерпевшей \*\*\* (л.д.107-116);

- заключением судебно-медицинской экспертизы № \*\*\*от \*\*\*года, согласно которого телесные повреждения, обнаруженные у \*\*\*., могли образоваться при тех обстоятельствах, на которые указал подозреваемый Ильчевский Д.А., при проведении следственного эксперимента с его участием от \*\*\*г. (л.д. 121-122);

Совокупностью показаний подсудимого, потерпевшей, свидетелей \*\*\*и врача-судебно-медицинского эксперта \*\*\*., а также заключений экспертов судом установлено, что подсудимым Ильчевским Д.А. из-за возникшей агрессии в следствии в ходе конфликта, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений со своей матерью **\*\*\*,** и в целях реализации умысла на причинение \*\*\*телесного повреждения, схватил \*\*\* за левую руку, которую стал выворачивать винтообразным способом, в результате чего причинил последней телесное повреждение в виде перелома диафиза локтевой кости левого предплечья, после чего в продолжении своего преступного умысла схватил \*\*\*за левое ухо потянул за него, причинив последней телесное повреждение в виде кровоподтека в левой заушной области.

Наряду с изложенным выше, в обвинительном акте дознавателем указаны среди доказательств, подтверждающих вину подсудимого, рапорт об обнаружении признаков преступления (л.д. 7).

Однако, в силу ч. 2 ст. 74 УПК РФ, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ рапорт, будучи сообщением о преступлении, служит поводом для возбуждения уголовного дела, являясь выводом сотрудника правоохранительных органов по ставшим ему известным событиям.

В связи с изложенным, указанный рапорт в качестве доказательств судом не оценивается.

К позиции представителя потерпевшей – адвоката Бутырского Е.В. и показаниям потерпевшей \*\*\*, в части того, что Ильчевский Д.А. подавил волю \*\*\*., а также ввиду престарелого возраста она находилась в беспомощном состоянии, что, по их мнению, является основанием для квалификации деяния по п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ и возвращения уголовного дела прокурору, суд относится критически, поскольку данное утверждение опровергает фактически установленные судом обстоятельства.

В качестве беспомощного состояния потерпевшей были заявлены престарелый возраст и состояние здоровья потерпевшей, как свидетельствующие о неспособности в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» - под заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии надлежит квалифицировать, неспособность потерпевшего в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая преступление, сознает это обстоятельство. К иным лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные, престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишающими их способности правильно воспринимать происходящее.

Сам по себе престарелый возраст потерпевшей и состояние здоровья (заболевание – трофическая язва) о беспомощном состоянии потерпевшей не свидетельствуют.

Суд приходит к убеждению, что \*\*\* не является лицом, страдающим психическим расстройством, лишающим ее способности правильно воспринимать происходящее. Как следует из материалов дела с момента сообщения о преступлении, при последующих допросах, участии в следственных действиях она была правильно ориентирована во времени и в пространстве, осознавала происходящее с ней и самостоятельно реализовывала принадлежащие ей процессуальные права.

В судебном заседании ее позиция также имела осознанный характер. Поведение в судебном заседании не вызывало сомнений в ее самостоятельности и психическом здоровье. С учетом ее поведения в ходе дознания и в суде, суд полагает необоснованными утверждения потерпевшей стороны о наличии каких-либо признаков беспомощности.

Перелом руки после совершения преступного деяния не может свидетельствовать о беспомощном состоянии потерпевшей, поскольку такое состояние должно иметь место до начала преступного деяния. После совершения преступного деяния потерпевшая самостоятельно покинула квартиру и спустилась по лестнице.

Таким образом, оснований для иной квалификации и для возвращения уголовного дела прокурору не имеется.

Показания потерпевшей и подсудимого, в объеме предъявленного обвинения, являются последовательными, не содержат внутренних противоречий, согласуются с другими доказательствами, признанными судом достоверными.

Не доверять показаниям подсудимого и потерпевшей у суда нет оснований, так как при рассмотрении дела не установлено мотивов для оговора подсудимого с его стороны.

В судебном заседании нашло свое подтверждение наличие причинно-следственной связи в деяниях Ильчевского Д.А. в виде выворачивании левой руки \*\*\*винтообразным способом, хватания за левое ухо, и последствиями в виде причинения \*\*\* телесных повреждений в виде перелома диафиза локтевой кости левого предплечья, в виде кровоподтека в левой заушной области, повлекшие причинение СРЕДНЕЙ тяжести вреда здоровью.

Оснований считать заключения экспертов в рамках данного уголовного дела недопустимыми доказательствами судом не установлено.

Протоколы следственных действий выполнены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, все происходящее зафиксировано в протоколах, соответствующих требованиям ст. 166 УПК РФ и подписанных участниками действий.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что вина Ильчевского Д.А. в совершении инкриминируемого преступления нашла своё полное подтверждение в доказательствах, представленных стороной обвинения и исследованных в судебном заседании.

Доказательства, представленные стороной обвинения, являются надлежащими, носят достоверный характер, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Все доказательства исследованные судом согласуются между собой, дополняют друг друга, получены из различных и независимых источников. Ставить под сомнение данные доказательства у суда оснований не имеется.

Сторонами не заявлялись ходатайства об исключении каких – либо доказательств и не приведено оснований для признания этих доказательств недопустимыми.

Кроме признания подсудимым Ильчевского Д.А. вины в совершении инкриминируемого ему деяния, она в полной мере подтверждается показаниями потерпевшей, свидетелей, эксперта и иными исследованными доказательствами.

У суда не возникло сомнений и во вменяемости подсудимого, то есть, что он осознавал и осознает фактический характер и общественную опасность совершенного деяния, правильно дает оценку событию преступления, правильно ориентирован во времени и пространстве.

С учетом проверенных данных о личности подсудимого, который на учетах у нарколога, психиатра не состоял и не состоит, анализа его действий во время совершения преступления и после, поведения на следствии и в судебном заседании, суд находит подсудимого вменяемым.

**Деяния Ильчевского Д.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 112 УК РФ**, как совершение умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья.

Судом установлено, что действия Ильчевского Д.А. были умышленными, направленными на причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека, которые не повлекли последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвали длительное расстройство здоровья.

**Смягчающими наказание подсудимому обстоятельствами суд признает:**

- наличие одного малолетнего ребенка у виновного (пункт «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- явка с повинной (л.д. 13), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в указании механизма причинения телесных повреждений, в даче признательных показаний в ходе дознания и при рассмотрении дела в суде, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении у виновного престарелой бабушкой (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, т.е. для назначения ему более мягкого наказания, чем предусмотрено за содеянное.

В соответствии с перечнем, приведенном в ст. 63 УК РФ, отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд учитывает данные о личности подсудимого:

Ильчевский Д.А.**,** имеет на иждивении одного малолетнего ребенка и престарелую бабушку, проживает с престарелой бабушкой и по месту проживания со стороны соседей в отношении него жалоб не поступало, зарекомендовал себя с посредственной стороны (л.д.135); на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 137); ранее не судим (л.д.131-132).

Обстоятельств, исключающих преступность совершенного подсудимым деяния, судом не установлено.

Оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется, поскольку совершено преступление небольшой тяжести.

Определяя вид и размер наказания подсудимому, помимо изложенного выше, суд исходит, в том числе, из положений ст. 6, 43 УК РФ.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступлений, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Ильчевского Д.А.**,** установленные смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить ему наказание в виде ограничения свободы.

К перечню лиц, указанных в ч. 6 ст. 53 УК РФ, которым не может быть назначен данный вид наказания, подсудимый не относится.

По мнению суда, такая мера будет соответствовать как социальной справедливости, так и исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, а также прививать уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения, не озлобляя против общества.

Иные меры реагирования при установленных обстоятельствах, не будут отвечать положениям ст. 6 УК РФ, то есть соответствовать принципу справедливости.

Назначение иного вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, не будет отвечать положениям ст. ст. 6, 43 УК РФ, не будет справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно не достигнет цели наказания.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру процессуального принуждения Ильчевскому Д.А.по данному уголовному делу в виде обязательства о явке следует отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 6 ст. 132, ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат, поскольку взыскание процессуальных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного, не имеющего официальных источников дохода, учитывая, что по ходатайству подсудимого дело было назначено в особом порядке, а переход к рассмотрению дела в общем порядке был обусловлен возражениями государственного обвинителя и потерпевшей, против рассмотрения дела в особом порядке, при неизменной позиции подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Ильчевского Дмитрия Александровича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год.

На основании ч. 1 ст. 53 УК РФ установить осужденному Ильчевскому Дмитрию Александровичу следующие ограничения:

- не выезжать за пределы территории муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым, а также не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы (уголовно-исполнительной инспекции);

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период времени с 22 час. 00 мин. по 06 час. 00 мин.

Возложить на осужденного Ильчевского Дмитрия Александровича обязанность в период отбывания наказания в виде ограничения свободы 1 (один) раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы (уголовно-исполнительную инспекцию), в дни, часы, определенные указанным органом.

 Обязанность наблюдения за осужденным возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы по месту его жительства и регистрации.

Меру процессуального принуждения Ильчевскому Дмитрию Александровичу по данному уголовному делу в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе, поданной в пятнадцатидневный срок апелляционного обжалования.

**Мировой судья М.М. Апразов**